

Herman Hertzberger. Arquitectura y estructuralismo en el siglo XXI. Elementos de proyectación de vivienda flexible para la participación del habitante*

Ximena Osorio Cardoso¹
Universidad de San Buenaventura Cali

Recibido: 15 de febrero de 2016 – Revisado: 13 de abril de 2016 – Aceptado: 23 de junio de 2016.

Resumen

En su último libro *Arquitectura y estructuralismo*, publicado en 2015, el arquitecto holandés Herman Hertzberger definió lo que el estructuralismo significa hoy en día para la arquitectura, y su importancia para la reutilización de edificios. Esta postura da un gran impulso a la discusión acerca de la sostenibilidad de las obras, en cuanto abre para los usuarios la posibilidad de una mayor participación en la configuración de su espacio habitable y con ello lograr una arquitectura más democrática. Hertzberger aceptó la conversación en su oficina en Amsterdam y este artículo es el producto de ese encuentro. Escuchar de primera mano sus convicciones y posiciones, reafirma la necesidad de emprender acciones y conciencia sobre la urgencia de concebir una arquitectura que dé la posibilidad de transformarse y adaptarse a las circunstancias cambiantes de las personas que la habitan, minimizando con ello el desperdicio y el consumo indiscriminado de los recursos.

Palabras clave: estructuralismo; *Team X*; flexibilidad, sostenible.

Puede citar el presente artículo así: Osorio, X. (2016). Herman Hertzberger. Arquitectura y estructuralismo en el siglo XXI. Elementos de proyectación de vivienda flexible para la participación del habitante *Revista Ciencias Humanas*, 13, 143-149.

* Esta entrevista forma parte de la investigación *Elementos de proyectación de vivienda flexible para la participación del habitante*, de la maestría en Arquitectura de la Universidad de San Buenaventura Cali, inscrita en la línea de estética.

1. Arquitecta egresada de la Universidad de San Buenaventura Cali, con MBA de la Universidad del Valle. Aspirante al título de maestría en Arquitectura en la Universidad de San Buenaventura Cali, en la línea de estética. Correo electrónico: ximenaosorio@gmail.com.

Herman Hertzberger. Architecture and Structuralism in the 21st Century

Abstract

Architecture and Structuralism, the last book by Herman Hertzberger published in 2015, defined what structuralism means today for architecture and its importance as a way of thinking that bring opportunities towards the reuse of buildings. This perspective promote the discussion about building sustainability, opening the possibility for the user participation to configure its living space and with that, reaching a more democratic architecture. This article presents an interview with Hertzberger, who accepted to talk in his studio in Amsterdam. Listening Hertzberger, reaffirms the need of being conscious of an architecture that leads to the possibility of beign transformed and adapted according to the changing circumstances of people who inhabited it, minimizing the waste and the indiscriminate consumption of resources.

Keywords: Structuralism; *Team X*; flexible; sustainable.

Presentación

La sociedad industrial actual, originada en la Revolución Industrial del siglo XIX, ha edificado una cultura petrolera basada en la idea de consumir *infinitamente* materias primas y recursos *finitos*. Esta situación se agravó a partir de la invasión iraquí a Kuwait en agosto de 1990, cuando dio comienzo un periodo de incertidumbre que generó dudas sobre el funcionamiento de una sociedad industrial basada en el consumo.

Las condiciones de la sociedad actual, el empobrecimiento de las masas y la necesidad de optimizar sus inversiones, están impulsando la tendencia hacia el cambio en búsqueda de una sociedad que favorezca el consumo de valor-conocimiento, en lugar del consumo indiscriminado de los recursos. Por otra parte y como fuerza de autoprotección instintiva de sus intereses (un rasgo heredado), los seres humanos sin importar su entorno cultural o histórico, necesitan desarrollar una ética y una estética que favorezcan el consumo de los

recursos abundantes y la economía de los recursos escasos. Esta conciencia de contención es vital para la arquitectura en términos de su sostenibilidad y lleva de la mano el concepto de flexibilidad, ligado a la posibilidad de participación del usuario en la conformación y transformación de su espacio habitable.

En 2012, el *Royal Institute of British Architects* (RIBA), reconoció la arquitectura estructuralista y las contribuciones teóricas del arquitecto holandés Herman Hertzberger, con la *Royal Gold Medal*. Jack Pringle, expresidente de la RIBA y defensor de la nominación de Hertzberger, afirmó: "La real medalla de oro es el reconocimiento británico más prestigioso y debe ser otorgado a un arquitecto que nos haya llevado hacia delante, no hacia atrás". Para Hertzberger, la estructura de un edificio no es un fin en sí mismo, sino –literalmente– el marco para la vida que discurre dentro de ella y determinada por sus usuarios.

Hertzberger es el último arquitecto vivo que participó en el *Team X* e interactuó con sus

miembros. En 1958, poco después de graduarse de la hoy *Delft University of Technology*, fue invitado por Aldo van Eyck para formar parte del consejo editorial de la nueva versión de la revista *Forum*, medio que divulgaba las ideas del *Team X*. La primera edición –*The story of another idea*–, recopilada por Aldo van Eyck con notas de los congresos más recientes del *Team X*, intercaladas con textos que él escribió como comentarios, presentaba de manera firme la ruptura inevitable con el CIAM, si bien alguna vez revolucionario, hoy anticuado.

Centraal Beheer (1968–1972), el edificio más representativo de Hertzberger en Apeldoorn Holanda, significó un nuevo entendimiento y el final determinante de la noción funcionalista de la arquitectura del siglo XX que asumía el lema "La forma sigue a la función", que implicaba que la forma del espacio debía ajustarse a lo que originalmente se esperaba de ella. Sin duda, esta obra demostró que el espacio puede incitar diferentes funciones al asignársele múltiples interpretaciones.

El artículo está organizado por temas según la manera como se desarrolló la entrevista con Hertzberger. La pregunta acerca de la vigencia de su planteamiento frente a la necesidad de participación del usuario, que viene siendo formulada a partir de su experiencia y relación con Aldo van Eyck, fue el inicio de este encuentro.

Entrevista (Amsterdam, junio 18 de 2015)

Usted y Aldo van Eyck trabajaron en el concepto de la participación del usuario. ¿El concepto de ese momento es el mismo de hoy?

Absolutamente, pero Aldo van Eyck era completamente diferente de mí.

Él quería hacer edificios como piezas de arte, veía la arquitectura como arte y para él un

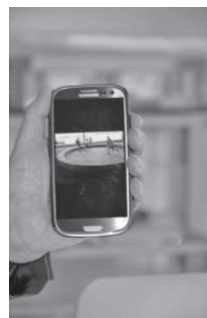
edificio era de la forma como el arquitecto lo había creado. No permitía a la gente participar. Aunque estaba interesado en ella, era él quien decidía de acuerdo con lo que pensaba, lo que era bueno para la gente: "Bueno, voy a hacer esto aquí, haré otro poco allá, un espacio oscuro más allá". De esa manera, su conocimiento acerca de lo humano era expresado por él como arquitecto.

¿Cuál es su posición con respecto a la participación del usuario?

Mi punto de vista es completamente diferente; aún lo digo, esta historia no cambia. Se trata de hacer espacio, pero también de dejar espacio para la gente. Mi idea es que todo lo que usted haga sea interpretable para la gente. Así usted no hace cosas terminadas, las hace de tal forma que puedan ser interpretadas por la gente. Ayer tomé fotos de la última escuela que terminamos y en ellas se puede ver lo que hice: un helicón, un vacío en el que la persona se puede sentar y se siente bien.

Foto 1

Fotografía del helicón tomada por Herman Hertzberger



En cinco escuelas que hice en Arnhem, este helicón es un elemento típico. Se trata de un círculo que dejamos abierto para ver qué va a hacer la gente con él. Pueden colocar arena, cubrirlo con césped o con plantas que van a crecer. Podría ser cualquier cosa y nosotros encontramos que la gente lo usa como una

pequeña cancha de fútbol, pero tuvieron que inventar un nuevo tipo de fútbol porque el espacio es redondo.

Yo hago las cosas de tal forma que pueden ser usadas de diferentes maneras. Así, en esta plataforma hice una pequeña banca que crea una especie de sitio que permite ver lo que sucede escaleras abajo. Diseño siempre formas interpretables; no puedo decir que son para esto o aquello, pues pueden utilizarse de diferentes maneras. En otras palabras, hago condiciones y la gente descubre posibilidades. En las casas Diagoon, por ejemplo, no diseñé la alcoba para dormir o la sala para permanecer en ella, sino que dejé la planta abierta a diferentes posibilidades. Algunas personas toman este espacio como cuarto de dormir y otras toman aquel para el mismo fin.

¿Cuál es el papel de los arquitectos hoy?

No es el papel del arquitecto decir: "usted va a dormir aquí, usted va a comer allá". El arquitecto debe dejar lugar para la gente, algunas personas lo hacen de esta forma y otras la hacen de otra, esa es realmente mi idea. Aldo van Eyck no estaría de acuerdo con eso, pero lo que teníamos en común es un interés por las actividades y por la vida cotidiana de la gente.

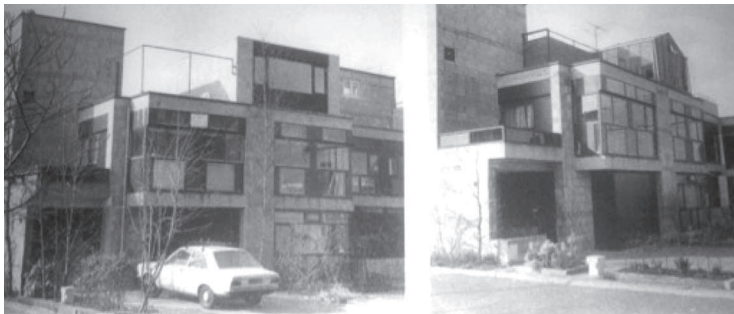
Nosotros no consideramos la arquitectura como algo sagrado, distante, nuestra idea es que tenemos que agrupar y que la arquitectura debe ser cercana a la cotidianidad; eso lo aprendí de Aldo van Eyck, aunque lo puse en práctica de una forma completamente diferente.

¿Cuáles son para usted las reglas del juego frente a la libertad que plantea?

Architecture and Structuralism trata del estructuralismo, de los juegos y de las reglas del juego, pues yo creo que son las reglas las que inspiran el juego. La idea no es limitar, pero es la limitación la que en realidad inspira las cosas. Así pasa con las reglas del fútbol. Sin reglas el fútbol sería imposible, pues estas y la manera como se aplican las que le dan el sentido.

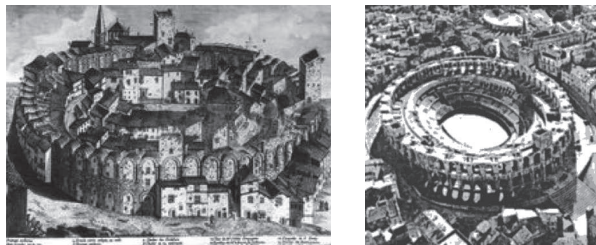
Cabe, entonces, preguntarse cómo, de alguna manera, puedes ser mejor que las reglas. Las reglas son un reto, por lo cual no puedes decir que estás en contra de ellas y que quieres libertad. Libertad es un concepto muy dudoso. Yo muestro toda clase de edificios que cambian la manera de entenderlo y también tengo este viejo ejemplo de la plaza de Arles y la idea de lo que la arena puede ser.

Foto 2
Diagoon Housing. Apeldoorn, Holanda



Fuente: Herman Hertzberger, *Architecture and Structuralism*.

Foto 3
Plaza de Arles en la Edad Media y actualmente



El anfiteatro de Arles fue utilizado como fortaleza en la Edad Media; luego fue ocupado con edificios y se convirtió en un pueblo hasta el siglo XIX. La función original fue olvidada, pero la forma del anfiteatro mantiene su relevancia por ser sugestiva y capaz de ofrecer oportunidades para la renovación constante.

En este otro ejemplo de la Diagoon Housing se observa cómo los usuarios interpretan de diferentes maneras. Por ejemplo, lo que se supone es un garaje nadie lo usa como garaje, sino como zona de trabajo o como un lugar para recibir gente.

Foto 4
Diagoon Housing. Apeldoorn, Holanda



Fuente: <https://s-media-cache-ak0.pinimg.com/736x/7e/10/9c/7e109ca26216003116b5dc5c270f247a.jpg>

¿Cómo concibe las estructuras abiertas frente a las estructuras cerradas?

Siempre utilizo estructuras abiertas que permiten ser influenciadas y coloreadas. Así, el significado de las obras no está fijo y posibilita la interpretación. A diferencia de las estructuras cerradas, las abiertas pueden influenciar su entorno y ser influenciadas por él. La arquitectura, en otras palabras, se relaciona con transformación.

¿Quiere decir que usted puede retirar el significado y situar uno nuevo? La obra tiene interpretabilidad, ¿se pueden hacer acrobacias con el significado?

Cuando Duchamp expuso un orinal en un museo y lo llamó fuente, la gente lo veía en forma diferente. Otro ejemplo: Picasso usó una silla de bicicleta e hizo con ella un búfalo. Estos artistas hacían acrobacias con el significado.

Así también, cuando dispongo un bloque en medio del *hall* del colegio, algunas personas lo utilizarán para hacer presentaciones, otras como una mesa y empezarán a trabajar en esa mesa, y luego llegan comidas y deciden almorzar.

¿Y la gente?

Claro. Lo que tú tienes que hacer es tener un conocimiento profundo de lo que la gente quiere, qué la motiva, para saber que nunca debes hacer formas solo porque son agradables o porque son interesantes. Entonces, lo

que realmente necesitas es un entendimiento profundo de lo que la gente es y para ello haces formas básicas en el sentido de que pertenecen a la gente, de que vas directo a la naturaleza real de las personas. Hay cosas que la gente de toda clase y en cualquier lugar del mundo siempre hace y quiere, porque solo hay una clase de naturaleza humana. La gente donde quiera que esté, rica o pobre o lo que sea, siempre busca protección y necesita aparatos para mantener las cosas juntas; por ejemplo, vasijas. La antropología describe cientos de miles formas de vasijas, artefactos; lo es también el cuchillo que usas o el tenedor, pero todos son para la misma cosa.

¿Cuál es la misión de los arquitectos?

Propongo buscar esas cosas básicas, las condiciones básicas de acomodar (esa es la palabra más hermosa que conozco)... acomodar la naturaleza humana. Consulta en el diccionario la palabra "acomodar": albergar gente, adaptar a la gente. Esta es para mí la palabra más importante. La arquitectura es "acomodar".

Entonces, ¿ese sería el trabajo del arquitecto?

Sí. Realmente, el interés principal del ser humano, traducido en arquitectura, es "acomodar".

¿La forma sigue a la función?

En la universidad te enseñaron que debes adaptar tu edificio a las funciones, ¿cierto? Esto es muy dudoso. Quiero decir, una cocina es una cocina y un baño es un baño, eso está bien; pero no vayas más allá pensando en la función porque la próxima semana puede haber otra función.

¿Dónde reside la libertad en la arquitectura?

Esto lo he dicho toda mi vida: nunca debes hacer muros de concreto; debes proponer aberturas, eso es lo que estaba dibujando... muy simple. Tiempo atrás en uno de mis edificios,

un hospedaje para estudiantes en Amsterdam, insistí en hacer un esqueleto en concreto porque con él se puede cambiar fácilmente la función de los espacios. En cambio, donde tienes muros de concreto fundido en medio no puedes hacer nada. Todas las viviendas de estudiantes construidas al mismo tiempo que las mías han sido demolidas, excepto las mías. Puedes convertir en una habitación lo que antes eran dos habitaciones; este es uno de mis argumentos principales. Tienes que estar muy consciente de lo que haces abierto y de lo que haces cerrado. Una noción básica es la palabra apertura. La idea de apertura es más importante que la idea de libertad. Es como tú: nunca puedes ser completamente libre. Pero es una especie de juego de aperturas... realmente tú podrías decir que la noción de libertad traducida a la arquitectura es apertura.

Conclusión

La necesidad de cuidar y de controlar el uso y el consumo de los recursos que necesitamos para sobrevivir es urgente y reafirma la importancia de concebir las edificaciones con la posibilidad de ser transformadas y adaptadas por las personas que las habitan. Esta capacidad de adaptación les permite, justamente, ser sostenibles en el tiempo. Bajo estas premisas, la forma no sigue a la función porque forma y función no son el objetivo final. No son un fin en sí mismas sino el origen que potencia y da espacio a la acción de los habitantes. La forma no responde a una función; la función es brindar oportunidades de transformación.

En esta perspectiva, el papel del arquitecto y de la arquitectura se cuestionan y se replantean: dar y dejar lugar para la gente. Desde este nuevo punto de partida, no es el arquitecto el que sabe cómo debe vivir la gente; es la gente la que decide cómo vivir. Cuando la arquitectura permite la participación del habitante y la "acomodación" de la función (en los términos

que señala Hertzberger) se torna flexible y aporta al sentido de sostenibilidad.

Por lo tanto, el estudio de las características que le posibilitan a la arquitectura brindar estas condiciones en la vivienda, cobra gran importancia como objeto de investigación y abre el camino para cuestionar y estudiar los proyectos de vivienda multifamiliar de producción en serie en Cali, los cuales evidencian un diseño de espacios de distribución fija y con fines específicos.

Bibliografía

HERTZBERGER, H. (2015). *Architecture and Structuralism. The ordering of space*. Rotterdam: nai010 publishers.

SAKAIYA T. (1995). *Historia del futuro. La sociedad del conocimiento*. Buenos Aires: Editorial Andrés Bello.

OSORIO, X. (2005). *Generación de valor en la sociedad del conocimiento*. Tesis de Grado MBA. Universidad del Valle.

SCHNEIDER, T. (s. f). *The Obsolescence of the architect superspecialist*, School of Architecture, University of Sheffield. Tomado de https://www.ntnu.no/wiki/download/attachments/64458095/Schneider_2012.pdf?version=1&modificationDate=1376048348000&api=v2