

# Análisis bibliométrico del campo del trabajo social: una mirada a partir de la producción científica en revistas de impacto internacional

*Bibliometric Analysis of the Field of Social Work: An Insight from the Scientific Production in Journals of International Impact*

Edward Javier Ordóñez<sup>i</sup> 

*Autor póstumo*

Juan Fernando León Cano<sup>i</sup>  

Luis Carlos Rodríguez Timaná<sup>ii</sup>  

Valeria de los Ángeles Agámez Llanos<sup>iii</sup>  

Javier Ferney Castillo García<sup>iv</sup>  

Adolfo A. Abadía<sup>v</sup>  

<sup>i</sup> Universidad Santiago de Cali; Cali; Colombia

<sup>ii</sup> Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium, Unicatólica, Cali; Colombia

<sup>iii</sup> Universidad del Norte; Barranquilla; Colombia

<sup>iv</sup> Universidad Autónoma de Occidente; Cali; Colombia

<sup>v</sup> Universidad Icesi; Cali; Colombia

**Correspondencia:** Adolfo A. Abadía.

Correo electrónico: [aaabadia@icesi.edu.co](mailto:aaabadia@icesi.edu.co)

**Recibido:** 24/11/2023

**Revisado:** 5/12/2023

**Aceptado:** 15/12/2023

**Citar así:** Ordóñez, Edward Javier; León Cano, Juan Fernando; Agámez Llanos, Valeria de los Ángeles; Rodríguez Timaná, Luis Carlos; Castillo García, Javier Ferney; y Abadía, Adolfo A. (2023). Análisis bibliométrico del campo del trabajo social: una mirada a partir de la producción científica en revistas de impacto internacional. *Revista Ciencias Humanas*, (16), pp. 63-78. <https://doi.org/10.21500/01235826.6790>

**Editor:** Alexander Muriel, Ph.D. <https://orcid.org/0000-0003-0317-5781>

**Coeditor:** Claudio Valencia Estrada, Esp., <https://orcid.org/0000-0002-6549-2638>

**Copyright:** © 2023. Universidad de San Buenaventura Cali. La *Revista Ciencias Humanas* proporciona acceso abierto a todo su contenido bajo los términos de la licencia *Creative Commons* Atribución-No-Comercial-SinDerivadas 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0).

## Resumen

En este artículo se realiza un análisis bibliométrico de la producción científica en el campo profesional del trabajo social a partir de los artículos publicados en revistas indexadas que se encuentran en las bases de datos de Scopus y Web of Science (WoS), en el periodo de 2017 a 2021. Para ello se utilizó el software libre RStudio y el aplicativo web Biblioshiny, del paquete Bibliometrix, y el modelo PRISMA para analizar autores, documentos, áreas temáticas y comportamiento de los países frente a la producción científica. Uno de los resultados fue que para el 2020, entre Scopus y WoS, hubo un total de 64 revistas indexadas, las cuales permitieron estimar el posicionamiento de esta profesión en cuanto a la investigación científica. Se halló que los indicadores de producción en trabajo social han crecido a un ritmo lento pero constante. El trabajo social es una disciplina que se ha adaptado a la rigurosidad científica y ha obtenido méritos para pasar de una praxis antigua y poco útil para la época, a nuevos conceptos y teorías que le han permitido responder de manera satisfactoria a las demandas actuales.

**Palabras clave:** Scopus, Web of Science, trabajo social, análisis bibliométrico, producción científica.

## Abstract

The aim of this article is to conduct a bibliometric analysis of scientific production in the field Social Work based on articles published in indexed journals found in the Scopus and Web of Science (WoS) databases from 2017 to 2021. The open-source software RStudio and the web app Biblioshiny from the Bibliometrix package and the model PRISMA to

**Declaración de intereses.** Los autores han declarado que no hay conflicto de intereses.

**Disponibilidad de datos.** Todos los datos relevantes se encuentran en el artículo, los cuales se extrajeron directamente de Scopus, Web of Science y Scimago, donde se encuentran alojados directamente.

**Financiación.** Esta investigación no recibió subvención específica alguna de agencias de financiamiento de los sectores público, comercial o sin fines de lucro.

**Descargo de responsabilidad.** El contenido de este artículo es responsabilidad exclusiva de los autores y no representa una opinión oficial de sus instituciones ni de la *Revista Ciencias Humanas*.

**Reconocimiento especial.** Un reconocimiento especial a Edward Javier Ordóñez (q.e.p.d.) por poner en marcha este trabajo colaborativo. A sus familiares, amigos y colegas enviamos nuestras más sentidas condolencias. Así mismo, los autores agradecen a los revisores anónimos por sus valiosos comentarios y sugerencias.

analyze authors, documents, thematic areas and behavior of the countries regarding scientific production. One of the findings was that, in the year 2020, there was a total of 64 indexed journals between Scopus and WoS, which allowed estimating how this profession is positioned in terms of scientific research. It was observed that production indicators in social work have grown at a slow but steady pace. Social work is a discipline that has adapted to scientific rigor and has earned recognition, transitioning from an old and less useful praxis, to new concepts and theories that have enabled it to respond satisfactorily to current demands.

**Keywords:** Scopus, Web of Science, social work, bibliometric analysis, scientific production.

## Introducción

El trabajo social (*social work*) surge principalmente del ejercicio de una práctica profesional, caracterizada por su enfoque de formar para la acción (Guillén de Romero, 2021), donde se privilegia, con mayor dedicación de tiempo, el ejercicio profesional que los procesos de investigación (Chaves-Montero & Vázquez-Aguado, 2021; Mancini *et al.*, 2019). Como ciencia social se ha distanciado de procesos académicos que giran en torno a la generación y divulgación de nuevo conocimiento (Idareta-Goldaracena *et al.*, 2020). Además, por la importancia que se le otorga a la praxis de la profesión, los métodos de sistematización de la información o datos recogidos se llevan a cabo a través de medios con poca rigurosidad como reportes o artículos de reflexión, productos que distan regularmente de los atributos del conocimiento científico y de la estructura tradicional de revistas especializadas (Cubillos-Vega, 2017). Es por ello por lo que el trabajo social, como campo de investigación científica, experimenta tanto una llegada tardía como una adaptación desafiante a los procesos de divulgación del conocimiento científico. Lo anterior se ve reflejado en bajos índices de producción y, por ende, grandes limitaciones en el desarrollo, la visibilidad y el reconocimiento de la profesión (Alvarado *et al.*, 2021).

En sintonía con “las demandas de rendición de cuentas, transparencia y eficiencia han provocado una avalancha de medidas sociales diseñadas para evaluar el desempeño de las personas y organizaciones” (Espeland & Sauder, 2007, pp. 1-2), lo cual ha llevado a la universidad, una institución eminentemente social, a la adopción de dichos mecanismos de (auto)evaluación. Esto se ha venido cristalizando en análisis que valoran, por ejemplo, la producción científica en diversos niveles de formación, áreas e instituciones asociadas a la salud (Castro-Rodríguez, 2019; Herrera-Añasco *et al.*, 2017; Mejía *et al.*, 2018; Pérez-Encinas *et al.*, 2021), la evaluación de la efectividad de programas de formación para docentes que enseñan a personas con diversidad visual funcional (VFD) (Tregon-Martín *et al.*, 2021), o balances en la generación de comunidades de autores en instancias académicas como una editorial universitaria (Abadía, 2023).

Las ciencias sociales no se escapan de la tendencia que indaga sobre el impacto de los productos que la labor investigativa genera. En este sentido, “la valoración de resultados (publicaciones) es ineludible en el mundo académico actual” (De la Torre-Espinosa *et al.*, 2019, p. 2; Abadía, 2021). Ante ello, se recurre a la bibliometría como medio para el análisis de la producción científica, la que permite dar cuenta de la historia y actualidad de un campo disciplinar como el trabajo social. La bibliometría posibilita la medición en términos de rendimiento, calidad y actividad científica, de las áreas, disciplinas y revistas de los campos de la investigación (Idareta-Goldaracena *et al.*, 2020; Sun y Lan, 2021). La aplicación de bibliometría se ejecuta mediante un análisis estructurado y de carácter cuantitativo en el que se puede identificar el comportamiento de la disciplina misma o la de sus revistas en la que se decantan los resultados de investigación, el impacto de las

publicaciones, instituciones y autores más significativos y también temáticas actuales, al igual que las tendencias investigativas a lo largo del tiempo (Aria & Cuccurullo, 2017; Smith *et al.*, 2018; Yu *et al.*, 2016). Frente a esto, Rojas-Lamorena *et al.* (2020) refieren que,

Bibliometric analysis has been applied in many disciplines in recent years to raise awareness of their value, describe their evolution, and identify the predominant themes over time, while providing academics and professionals with a better understanding of the state of the art of the discipline in question. (p. 1068)

El desarrollo y evolución de una ciencia o disciplina está íntimamente ligado a la generación y divulgación de conocimiento especializado, en el que se privilegia a las revistas científicas con alta visibilidad (Martínez-Sánchez *et al.*, 2014, 2017). Por esta razón es fundamental generar estudios que apunten a la construcción de análisis bibliométricos que evalúen y cuantifiquen las variables que permiten hacer un balance general del estado de la disciplina, en términos de investigación científica. De esta forma se espera aportar a la identificación de sus carencias u obstáculos, así como hacer seguimiento a sus progresos, tendencias y recursos que posibilitan el mejoramiento y fortalecimiento de la disciplina (Weinand *et al.*, 2021; Yurtcu y Güzeller, 2021).

El objetivo principal de este trabajo es realizar un análisis bibliométrico de la producción científica en trabajo social en las bases de datos de Scopus y Web of Science (WoS) a una escala global. Análisis referido al número de trabajos científicos publicados, productividad de los autores, índice de Lotka (Murphy, 1973; Urbizagastegui, 1999), colaboración científica, índice de cooperación y temática de investigación.

Para ello, este artículo se ha estructurado en cinco partes: la primera contempla esta parte introductoria; la segunda presenta la apuesta metodológica y estrategia de recolección de datos para este análisis. Las siguientes dos partes presentan los resultados del estudio y se desarrolla una discusión en torno a los resultados. En la última parte se presentan una breves conclusiones y líneas para futuros trabajos.

## Metodología y recolección de datos

Este análisis bibliométrico, en la categoría trabajo social (*social work*), se centra en las revistas indexadas en dicho campo en las bases bibliográficas de Scopus y WoS, durante el año 2017 hasta el 2021. Para ello, se identificaron las revistas, los trabajos publicados, las citas (y autocitas) que reciben los artículos indexados en tales bases bibliográficas.

La búsqueda en *Web of Science* (WoS) y Scopus se centró en los contenidos de las revistas que se encuentran en acceso abierto en un periodo de 5 años (2017-2021) y se limitó el reporte a los documentos tipo artículos de investigación (*article*). Con los resultados obtenidos se realizó un análisis bibliométrico utilizando el software libre RStudio y el aplicativo web Biblioshiny, incorporado en el paquete Bibliometrix. La búsqueda en ambas bases se realizó el 10 de enero de 2022.

En WoS se obtuvieron un total de 2.843 registros<sup>1</sup> a partir de los siguientes parámetros:

((ALL=(“social work”)) AND PY=(2017-2021)) AND WC=(Social Work)) AND DT=(Article) AND OA=(Open Access).<sup>2</sup>

De igual manera, se realizó una consulta en Scopus, donde se obtuvieron 2.220 archivos luego de aplicar la siguiente condición de búsqueda:

1. La descarga de archivos desde WoS, y su posterior procesamiento en Bibliometrix, se debió realizar en tres oportunidades desde la misma plataforma (formato BibTex). Esto debido a que el total de archivos fueron 2.843 y la API de WoS solo permite descargas como máximo 1 000 documentos.
2. Nota: DT=(Article), significa documentos tipo artículo.

TITLE-ABS-KEY (“social work”) AND ( LIMIT-TO ( OA , “all” ) ) AND ( LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2021 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2020 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2019 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2018 ) OR LIMIT-TO ( PUBYEAR , 2017 ) ) AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , “ar” ) ) AND ( LIMIT-TO ( SUBJAREA , “SOCI” ) ).<sup>3</sup>

Con los registros obtenidos, se procedió a implementar el modelo PRISMA (Moher *et al.*, 2009) de cuatro fases para llevar a cabo una revisión sistemática a modo de síntesis del estado del conocimiento del campo trabajo social.

La primera fase es la de identificación (*Identification*) que consiste en la recopilación de información obtenida de Scopus y WoS de las revistas a nivel mundial, en la categoría *social work*, dentro del periodo 2017-2021. En la fase de *screening* se redujo el universo a los documentos que cumplían con la tipología de documento: artículos de investigación en acceso abierto.

En la fase de elegibilidad (*Eligibility*) se adicionó el criterio de palabra clave *social work* en título, resumen o *keyword*, con el objetivo de tener una muestra de artículos y conocer el universo de revistas en las que, eventualmente, los autores que trabajan dicho campo publican. La cuarta y última etapa, fijó el número total de artículos incluidos (*Included*) en este estudio, lo que permitió la obtención de la base de datos con la que se realizó el análisis bibliométrico.

Al final de este proceso, entre la base de datos Scopus y WoS, se recogieron 5.063 artículos distribuidos en 553 revistas que han publicado contenidos en sintonía con el foco temático trabajo social. Ambos registros se integraron en una sola base parametrizada, aplicando los requerimientos del software *Visual Studio Code*, para poder llevar a cabo el análisis bibliométrico que se presenta a continuación.

## Resultados

El universo de revistas en trabajo social, incluidas en las bases de datos Scopus y WoS, da cuenta de un campo pequeño en crecimiento. Para el año 2020 ambas bases de referencia registraron un total de 64 revistas indexadas para esta categoría temática en particular (ver Tabla 1). A partir de la ubicación de las revistas en los cuartiles (*Quartiles*) asignados por las bases de datos, encontramos que existe una mayor coincidencia en clasificación de las revistas en el primer cuartil (Q1), que en los siguientes tres. En otras palabras, es mayor la posibilidad que una revista en este cuartil de Scopus también ocupe este lugar en WoS. En los cuartiles 2, 3 y 4, la coincidencia es algo menor, ya que puede darse el caso que una revista se encuentre en una mejor clasificación en WoS que en Scopus. Esto puede deberse a que el total de revistas en cada una de las bases no es el mismo. Mientras WoS clasifica un total de 44 revistas, en Scopus asciende a 57 revistas; por otro lado, el número de revistas que se encuentran indexadas únicamente en Scopus (20) es mayor que en WoS (7 revistas).

Por otro lado, con relación a la distribución geográfica de las 64 revistas, se identificó que el país que tiene el mayor número de revistas indexadas es Estados Unidos con 33, seguido por Reino Unido con 24 (ver Tabla 2). Sumando a este subtotal las 2 revistas australianas, encontramos que un poco más del 92 % del total de revistas se originan en un contexto angloparlante, que se corresponde con una producción científica que privilegia la escritura, lectura y publicación de nuevo conocimiento en inglés, así como a la generación de comunidades científicas en donde predomina este idioma.

3. Nota: DOCTYPE “ar”, significa documentos tipo artículo.

**Tabla 1.**

Cuartiles de las revistas en trabajo social, incluidas en Scopus y WoS

		SJR (Scopus)					
		-	Q1	Q2	Q3	Q4	Suma total
JCR (WoS)	-	-	2	2	6	10	20
	Q1	2	7	2			11
	Q2	1	5	4	1		11
	Q3	2		5	4		11
	Q4	2		2	3	4	11
	Suma total	7	14	15	14	14	64

Fuente: elaboración propia a partir de información en Web of Science (JCR 2020) y Scimago (SJR 2020).

**Tabla 2.**

Número de revistas por país

País	Abrev.	No. Revistas
United States	USA	33
United Kingdom	GBR	24
Australia	AUS	2
Spain	SPA	1
South Africa	ZAF	1
Netherlands	NLD	1
India	IND	1
Croatia	HRV	1
Suma total		64

Fuente: elaboración propia a partir de información en Web of Science y Scimago (SRJ 2020).

Con relación a los artículos, la información que arrojó la búsqueda en las dos bases consultadas, fue descargada en formato BibTeX para poder procesarla en el aplicativo web Biblioshny de Bibliometrix. La herramienta entrega información general de resumen del total de datos cargados (ver Tabla 3). Esta permite detallar brevemente los datos relevantes obtenidos en relación con los tipos de documento, el contenido de los documentos, los autores y la coautoría, facilitando la interpretación de los datos necesarios para crear una idea global acerca del comportamiento de la disciplina en términos de investigación durante el periodo seleccionado.

**Tabla 3.**

Resumen de la búsqueda realizada en Scopus y WoS

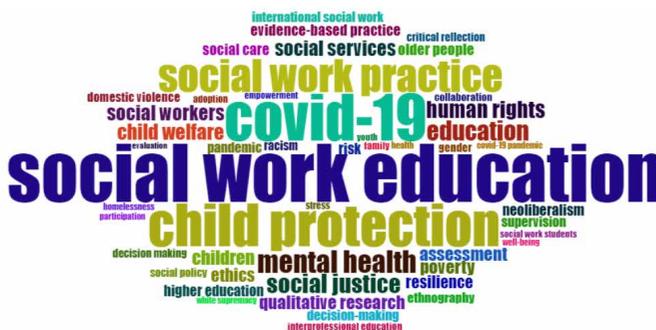
Descripción	Resultados Scopus	Resultados WoS
<b>INFORMACIÓN PRINCIPAL SOBRE LOS DATOS</b>		
Documentos	2220	2843
Promedio de años desde la publicación	1,63	1,96
Promedio de citas por documentos	3,454	3,78
Promedio de citas por año por documento	1,169	1,268
<b>AUTORES</b>		
Autores	5296	6329
Aparición del autor	6657	8480
Autores de documentos de autoría única	498	587
Autores de documentos con varios coautores	4798	5742
<b>COLABORACIÓN DE AUTORES</b>		
Documentos de autoría única	571	656
Documentos por autor	0,419	0,449
Autores por documento	2,39	2,23
Coautores por documentos	3	2,98
Índice de colaboración	2,91	2,63

Fuente: elaboración propia.

Un primer análisis de la información se observa al organizar el resultado de la búsqueda, a partir del clúster de las palabras claves más relevantes de los documentos incluidos en este estudio. Claramente, se evidencia cómo el tema *social work education*, *child protection*, y *covid-19* y *mental health*, tienen una mayor recurrencia entre todas las palabras claves. Se destacan también otras palabras como salud mental, protección de niños, bienestar infantil, prácticas de trabajo social (ver figuras 1 y 2).

**Figura 1.**

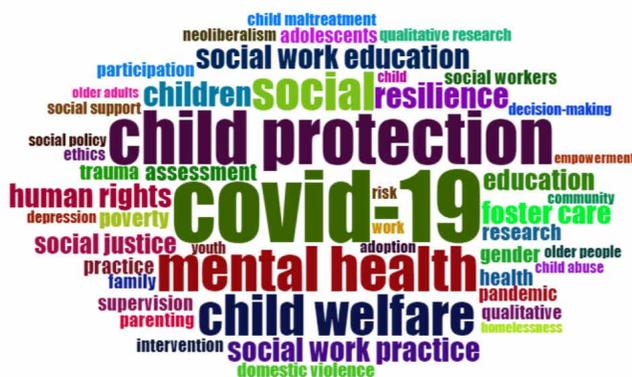
Nube de palabras de la base de datos SCOPUS.



Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

**Figura 2.**

Nube de palabras de la base de datos WoS.



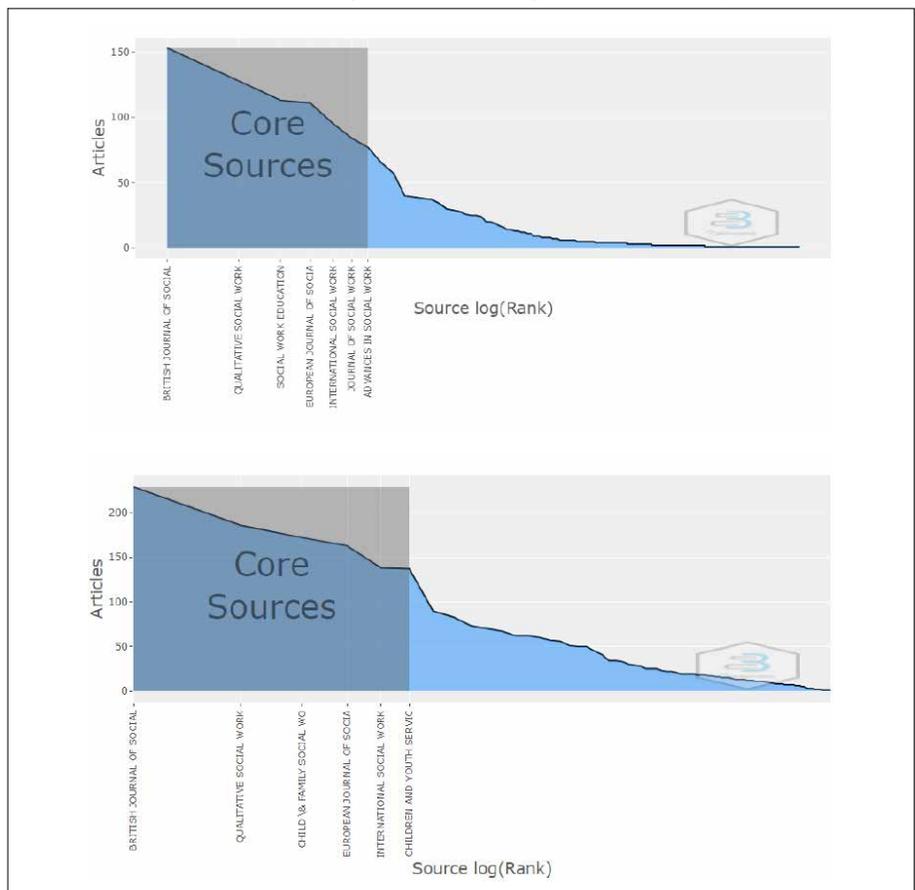
Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

A continuación, se aplica el índice de Bradford, que resulta de la ordenación de las revistas científicas según una secuencia decreciente de productividad de artículos en un campo específico (Urbizagástegui, 1996). Simultáneamente, genera subdivisiones de la información creando una suerte de núcleo de revistas que abordan el tema, en particular (núcleo de Bradford) y varios grupos o zonas que contienen aproximadamente el mismo número de artículos que el núcleo. Así el número de revistas en el núcleo y en las zonas sucesivas está en una relación de relación de 1: n: n<sup>2</sup>. La Figura 3, muestran gráficamente la distribución de Bradford con la búsqueda realizada con Scopus y WoS.

Respecto a la productividad científica de los autores (Tabla 4), se observa que el número de autores con un único artículo publicado (índice de productividad igual a cero) fue de 4 563 en Scopus y 5.140 en WoS, demostrando que en este campo de estudio se dibuja un patrón en el que entre el 81 % de las publicaciones de WoS y 86 % de Scopus responden a autores que aportaron un artículo en el periodo de análisis, un valor significativamente alto, lo que nos permite inferir que estamos tratando un campo disciplinar caracterizado por esta práctica de publicación científica.

**Figura 3.**

Índice de Bradford según los resultados Scopus (arriba) y WoS (abajo).



Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

**Tabla 4.**

Productividad científica de los autores e índice de productividad de Lotka, según resultados Scopus y WoS

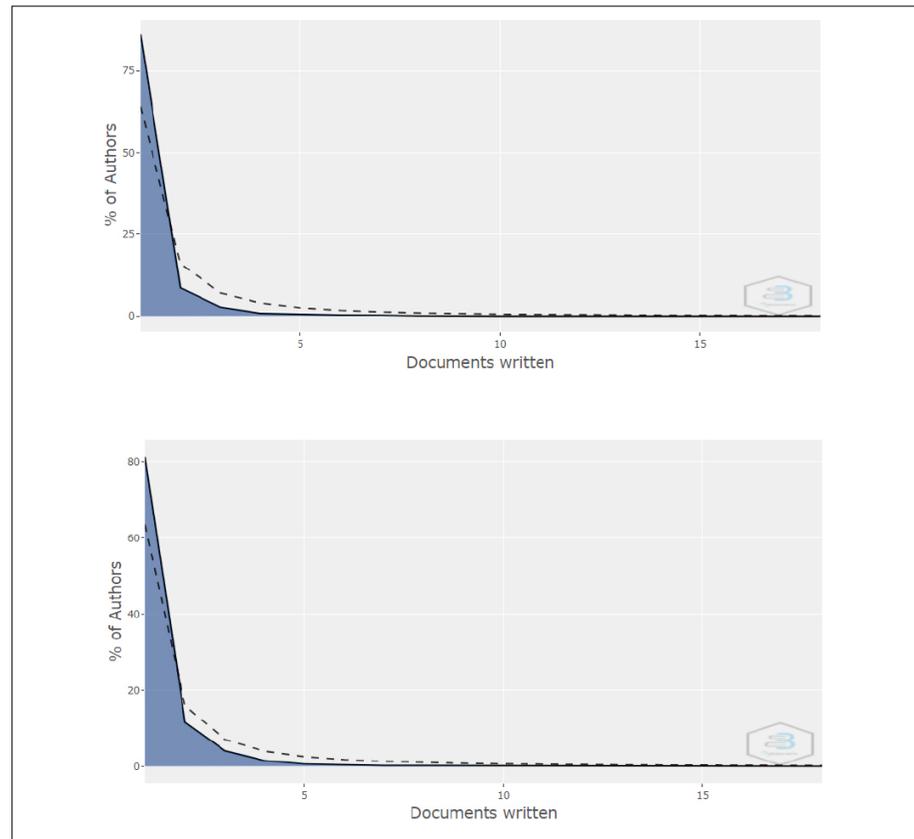
Documentos escritos	Scopus		WoS	
	N. de autores	Proporción de autores Índice de productividad de Lotka (lg10 n)	N. de autores	Proporción de autores Índice de productividad de Lotka (lg10 n)
1	4563	0,862	5140	0,812
2	459	0,087	730	0,115
3	146	0,028	259	0,041
4	46	0,009	94	0,015
5	32	0,006	38	0,006
6	18	0,003	22	0,003
7	16	0,003	13	0,002
8	6	0,001	12	0,002
10	2	0	11	0,002
12	4	0,001	2	0
13	2	0	4	0,001
14	1	0	2	0
18	1	0	1	0

Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

El índice de productividad de Lotka, que es el logaritmo decimal del número de publicaciones, agrupa a autores como *pequeños productores* cuando registra un único trabajo publicado y un índice igual a 0; *medianos productores* entre 2 y 9 trabajos publicados, con índice de Lotka entre 0 y 1; y *grandes productores* de contenidos con diez o más trabajos

publicados, con un índice de productividad igual o mayor que 1 (Rodríguez Gutiérrez *et al.*, 2017). A continuación, se muestran dos gráficas que representan el resultado de la aplicación de este índice, la Figura 4 muestra la distribución de los resultados de Scopus y de WoS.

**Figura 4.**  
Índice de Lotka Scopus (arriba) y WoS (abajo)



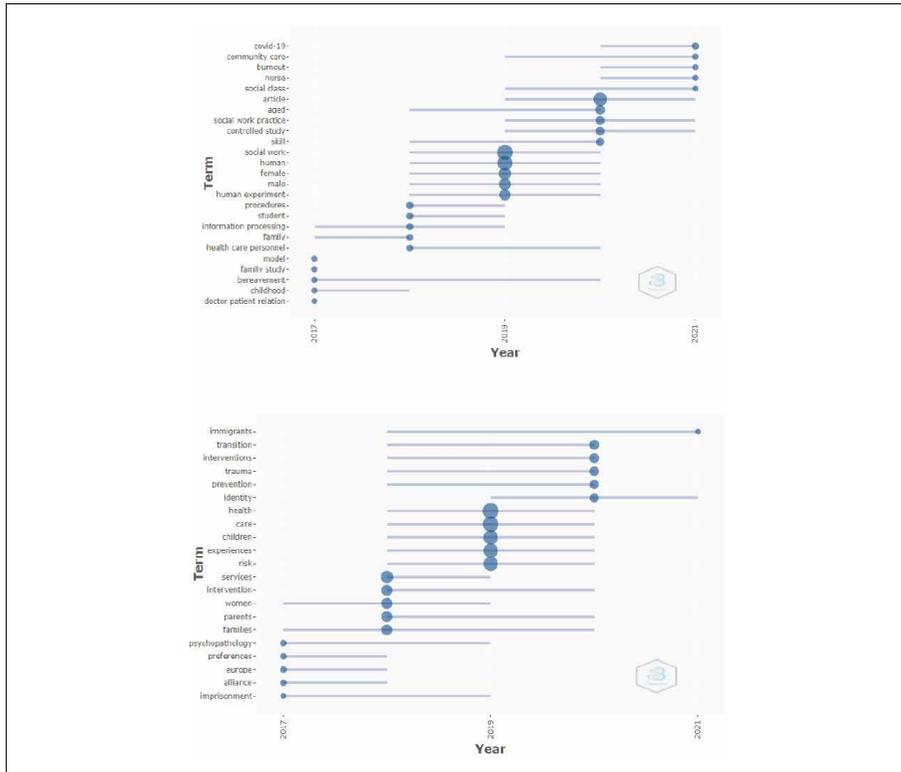
Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

La Figura 5 muestra los temas que han sido tendencia a través del tiempo. Llama la atención la baja frecuencia de líneas temáticas que registren una extensión por un periodo mayor a tres años. En Scopus se encuentra el término de duelo (*bereavement*) entre el 2017 y 2020, mientras que en WoS el concepto familias (*families*), durante el mismo periodo que el termino anterior, e inmigrantes (*immigrants*) entre 2018 y 2021. Entre las dos bases, solo en Scopus registra términos que se limitan a un año. Entre ambas bases, se puede caracterizar que los conceptos claves tienen en promedio una duración de tres años.

Los mapas temáticos (Figura 6) permiten conocer cuatro importantes conjuntos de datos en esta investigación, a razón de su división en cuatro cuadrantes, según un conjunto de importancia determinado. El primer cuadrante, ubicado arriba a la derecha, reúne el conjunto de temas que se consideran motores (*motor theme*) del campo temático estudiado; en otras palabras, aquí se agrupan las principales líneas de investigación obtenidos de los artículos analizados. Arriba a la izquierda se encuentra el segundo cuadrante, en el que se muestran temas periféricos (*niche theme*), relacionados con los principales, pero a un menor nivel de frecuencia. El tercer cuadrante, abajo a la izquierda, agrupa los temas que están emergiendo o que, por el contrario, están en declive (*emerging or declining theme*). Por último, el cuarto cuadrante son los temas básicos (*basic theme*) que corresponden a asuntos transversales a todo el campo de investigación.

**Figura 5.**

Temas en tendencia por año según resultados Scopus (arriba) y WoS (abajo)



Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

**Figura 6.**

Temas en tendencia por año, según resultados Scopus (arriba) y WoS (abajo)



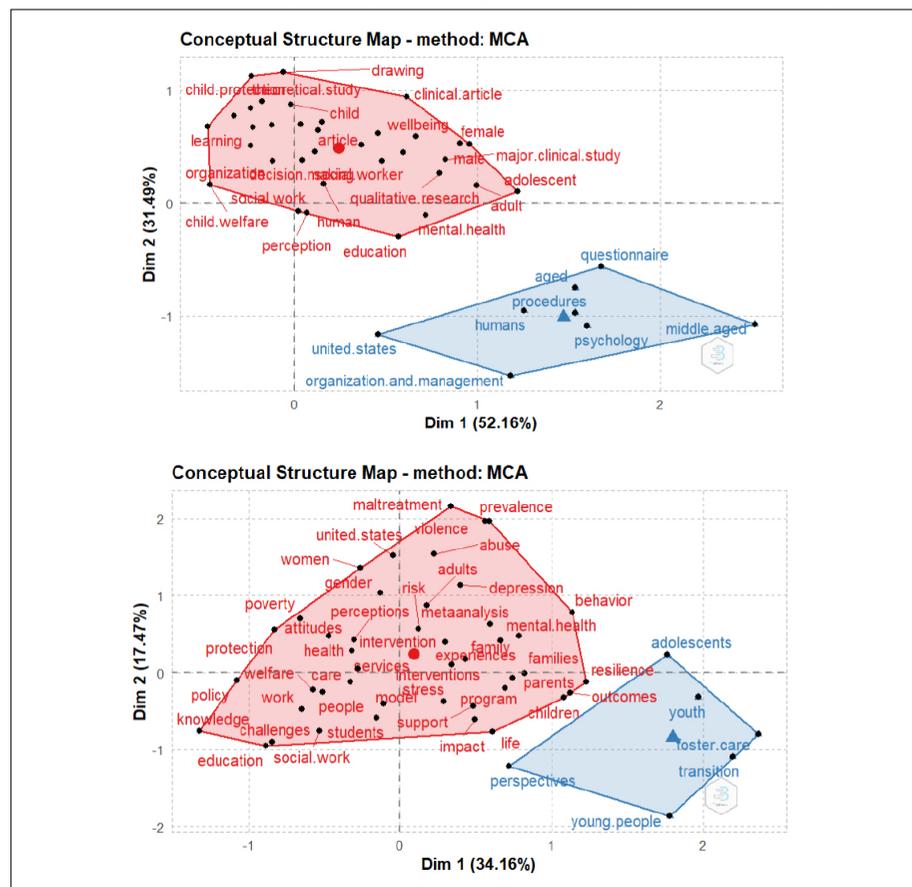
Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

Mientras que en Scopus no hay temas de nicho o periféricos ni básicos o transversales, sino una fuerte concentración de documentos en temas emergentes, en WoS se destaca una fuerte agrupación de trabajo en la zona de temas transversales relacionados al trabajo con menores y al cuidado y experiencia en trabajo social; otro grupo temático importante se encuentra en la zona de temas motores en torno a conceptos clave como el riesgo, cuidado y maltrato. Todas estas tienden a sobresalir en la producción de la comunidad científica en el campo *social work*.

Para finalizar el análisis bibliométrico, se realizó análisis factorial con los documentos. Se hace un análisis de múltiple correspondencia, este permite determinar la cercanía que existe entre las diferentes categorías. Una buena cercanía entre categorías indicará una alta asociación entre esas categorías. Algo que también se puede interpretar de este análisis es que entre más lejana esté la categoría del origen (0,0), mayor es la fuerza de asociación entre esas categorías. Algo que también se puede entender del gráfico es que las categorías opuestas por el origen van a mostrar una asociación negativa. En la Figura 7 se tiene dos categorías, una dada por una figura más circular y otra dada por la figura romboide. Cada categoría contiene un grupo de palabras asociadas estadísticamente.

**Figura 7.**

Análisis factorial de múltiple correspondencia según resultados Scopus (arriba) y WoS (abajo)



Fuente: elaboración propia a través de Bibliometrix.

## Discusión

El devenir del trabajo social se ha caracterizado por sus aspectos prácticos que priman sobre los teóricos. Esta profesión también es considerada una disciplina y, tomando en cuenta la diferenciación entre estos conceptos, cabe destacar que: mientras las profesio-

nes se enfocan en campos ocupacionales; es decir, en cubrir las áreas de acción práctica, las disciplinas corresponden a la representación y creación de modelos teóricos (Ayala, 2019). Pese a esto, existen posturas que por su orientación a la praxis y su carencia de especificidad teórica y metodológica no consideran el trabajo social como una disciplina sino únicamente como profesión (Fariás, 2012). Por otro lado, desde una perspectiva más difusa, se encuentran los cuestionamientos acerca de la concepción del trabajo social como una ciencia; sin embargo, antes que encontrar respuestas absolutas o verdades altamente aceptadas en torno a este cuestionamiento, surgen perspectivas que proponen nuevas preguntas, como por ejemplo, si el trabajo social es una ciencia, ¿lo es según la concepción de quién? (Morera-Guillén, 2010). De esta forma, un planteamiento conciliador es que el trabajo social es una profesión en la cual convergen un conjunto de saberes disciplinares y que ha logrado posicionarse con indicadores significativos en el campo de la investigación científica.

El trabajo social es una de las profesiones más antiguas, su historia está marcada por la necesidad de adaptación y realización de cambios repentinos, que den respuestas al sinnúmero de problemáticas que surgen de manera inesperada en una sociedad y pueden afectar posteriormente los estilos de vida y bienestar de las comunidades (Martínez-Sánchez *et al.*, 2015). La investigación científica en el campo de trabajo social aumenta de manera constante, aunque ha estado limitada a temáticas y regiones específicas (Graham & Shier, 2009; Krings *et al.*, 2020).

Pese a la aparente dominancia temática arriba identificada, durante el periodo del 2017 al 2021 las tendencias de investigación en el campo de trabajo social se mostraron dinámicas. En Scopus “el duelo” fue la temática que se mantuvo durante un mayor tiempo, yendo desde 2017 hasta 2020; de igual forma, en esta misma base de datos, el 2019 se posiciona como el año con mayor concentración temática, especialmente a nivel de género. Por otro lado, en la base de datos WoS surgen dos temáticas que permanecen constantes: familias (2017-2020) e inmigrantes (2018-2021). Al igual que en Scopus, el 2019 también es el año con mayor concentración temática de WoS, pero en este caso están direccionadas a temáticas como salud, cuidado, riesgo y niñez.

Si bien hay una aparente variabilidad, todos los temas convergen en la búsqueda relacionada a la protección de aspectos individuales o sociales, como la salud o dinámicas de los grupos; este comportamiento temático corresponde de manera coherente a los saberes disciplinares de la profesión, dotándola de herramientas teóricas para intervenir. Aunque el trabajo social se ha adaptado de manera rápida a la producción científico-intelectual, la investigación aún se considera reducida y la práctica se encuentra limitada por el mismo marco teórico referencial (Maglalang & Rao, 2021). Para dar solución a la falta de teorías y campos epistemológicos que mejoren la comprensión y análisis de fenómenos de estudio para la elaboración de investigaciones aplicadas, es necesario que se adopten e impulsen aquellos aspectos que hacen de una disciplina, una ciencia. Iniciando por la producción y divulgación científica, que son el principal enfoque de esta investigación.

Por otro lado, teniendo en cuenta la importancia de la coautoría en el impacto científico (Grodzinski *et al.*, 2021; Ji *et al.*, 2021), uno de los hallazgos de mayor relevancia en este estudio es el número de documentos de autoría única presente en el trabajo social. En Scopus, de los 2220 artículos 571 se registran como de autoría única, mientras que de los 2599 de WoS 656 son artículos con un único autor. Cada vez hay un mayor esfuerzo y coordinación para conformar redes de coautoría sólidas. Como Victor *et al.* (2016) reportan, para el año 2013 el porcentaje de autoría única en la categoría de trabajo social

fue de 35 %, una reducción significativa en comparación al 60 % reportado a inicios de 1990.

En esta disciplina se cumple la Ley de Lotka (Murphy, 1973; Urbizagastegui, 1999), sobre la distribución desigual en la producción científica en la que unos autores concentran la mayor parte de la producción científica y un gran número de autores con una productividad baja. En este caso, tanto en WoS como en Scopus, se observa que el mayor número de documentos se reduce a un número limitado de autores. La coautoría también está asociada a la consecución de un alto impacto en los artículos; de hecho, se recomienda a los autores nutrirse de las redes de colaboración para conseguir artículos con mayor extensión e ideas innovadoras (Hodge *et al.*, 2017).

En el presente estudio bibliométrico, Estados Unidos y Reino Unido se ubican como los países con mayor colaboración internacional, pero esta es relativamente baja en comparación a la colaboración intrapaís. Sin embargo, estos países en ambas bases de datos están en la posición 1 y 2 frente al número de autores de correspondencia. Lo que indica que estos países tienen el liderazgo científico en el campo del trabajo social frente a otros que apenas logran resultados. Adicionalmente, es un indicador de su capacidad para generar conocimiento científico en la disciplina y, asimismo, su capacidad para avanzar y cambiar paradigmas teóricos y prácticas obsoletas propias de marcos antiguos con poca validez en la actualidad.

América Latina también tiene representación en las redes de colaboración y autoría de correspondencia. Por su parte, Colombia y Chile están presentes en WoS, mientras que Chile y Brasil están presentes en Scopus. Aunque los datos de representación para Latinoamérica distan por mucho de los países que tienen mejores indicadores, puede ser un panorama alentador y que permita a algunos autores conseguir el impacto necesario para crear puentes que faciliten la colaboración científica con otros países.

En cuanto a las revistas científicas, y retomando la indexación como predictor de impacto y, a su vez, como factor asociado a la calidad científica de relevancia, tanto para lectores como autores, no hay que dejar de lado que estas dinámicas de indexación también dan cuenta, quizás de forma más discreta, del desarrollo de un conocimiento “mercantilizado” (Salatino & López-Ruiz, 2021). No obstante, hay que reconocer que los sistemas de indexación influyen de manera positiva en la visibilización de las revistas y que además juegan un papel crucial en la reputación de los artículos publicados en ellas y el impacto alcanzado (González-Sanabria *et al.*, 2020; Rivas-Castillo, 2020).

Claramente existen más factores asociados a la visibilidad de las revistas de divulgación científica; sin embargo, se encontró que la mayor cantidad de producción científica sobre trabajo social está concentrada en cuatro revistas (British Journal of Social Work, Qualitative Social Work, European Journal of Social Work, International Social Work) indexadas en las dos bases de datos seleccionadas para este análisis, lo cual es un indicador indiscutible acerca de cómo ser parte de más sistemas de indexación puede resultar un método eficiente para atraer más investigadores que deseen publicar en estas revistas, con base en su reputación de calidad y alcance.

## Conclusiones

Tal como se mencionó al inicio de esta discusión, la investigación científica en trabajo social se ha ido posicionando vigorosamente y ha adaptado a un campo que era casi que por completo de carácter práctico. De manera usual, al realizar estudios bibliométricos se espera dar cuenta de resultados que muestren una producción desbordante y acelerada, profundos vínculos entre autores, lamentablemente, un poco a nuestra sorpresa, este

no es el caso actual del trabajo social. Sin embargo, los indicadores de producción encontrados son predictores de un futuro cada vez más apegado a la rigurosidad científica exigida por el mundo académico. Quienes investigan en trabajo social deben valerse de aquellos aspectos que han demostrado eficacia para lograr el posicionamiento que este estudio registra y consolidar, a partir de estos, aprendizajes que redunden en una mayor producción, divulgación e impacto, privilegiando los mejores métodos de acción a partir de teorías con fundamentos de máxima calidad científica.

Por parte de las revistas científicas del campo, se identifica que los principales puntos de origen de los trabajos se publican en revistas producidas en los Estados Unidos y el Reino Unido. Lo que da cuenta de una ruta de circulación del conocimiento en trabajo social en torno a contextos hegemónicos de la generación de nuevo conocimiento y que leen, citan y publican sus estudios en inglés.

Se espera a futuro realizar trabajos en los que se analice la producción y evolución de este campo en la región latinoamericana, profundizando a unos casos como en Colombia. Otros estudios podrían adicionar la producción científica de bases como Redalyc y SciELO para dar cuenta de la generación de conocimiento en el campo de trabajo social con un mayor vínculo a las realidades que se manifiestan en esta región del mundo.

Como todos los estudios, este trabajo guarda una limitación con relación al marco temporal ya que el análisis de cinco años no permite aún la identificación de patrones claros en la evolución de las dinámicas de producción en el campo de trabajo social; no obstante, este trabajo representa primer paso para seguir avanzando en esta dirección de caracterización de tendencias consolidadas.

## Referencias

- Abadía, A. A. (2021). Los retos de la edición de una revista científica. Unas reflexiones o recomendaciones prácticas para no morir en el intento. En D. A. Garzón Forero, M. E. Jaramillo Cabanzo y S. Aparicio Camacho (eds.). *Llegar a esos "otros". Negociado los chistes internos de la academia* (pp. 237-274). Bogotá: Universidad del Rosario.
- Abadía, A. A. (2023). Co-authorship Networks and Scholarly Books: A Methodological Approach from a University Press Case Study. *Revista CS*, (40), 101-140. <https://doi.org/10.18046/recs.i40.5858>
- Alvarado, R.A.; Urrea, M. L. y Carrillo T. (2021). Acercamiento al estado del arte en la producción científica de Trabajo Social en Iberoamérica. En R. Lomelí, M. C. Flores, M. E. López (eds.). *Redes Temáticas Investigación en Trabajo Social: envejecimiento, intervención y situaciones emergentes* (pp. 106-120). Academia Nacional de Investigación en Trabajo Social.
- Aria, M. & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Ayala, R. (2019). Disciplina, profesión y transformación. *Avances en Enfermería*, 37(3), 271-274. <https://doi.org/10.15446/av.enferm.v37n3.82346>
- Castro-Rodríguez, Y. (2019). Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. *Educación Médica*, 20, 49-58. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002>
- Chaves-Montero, A., y Vázquez-Aguado, O. (2021). La calidad de la producción de Trabajo Social de autores/as españoles/as indexada en ESCI. *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, 28(2), 189-213. <https://doi.org/10.14198/ALTERN2021.28.2.03>
- Cubillos-Vega, C. (2017). Análisis de la producción científica sobre Derechos Humanos en Trabajo Social: perspectiva internacional (2000-2015). *Revista Española De Documentación Científica*, 40(1), e163. <https://doi.org/10.3989/redc.2017.1.1387>

- De la Torre-Espinosa, M.; Repiso, R. y Montero Díaz, J. (2019). Factor de impacto y comportamiento bibliométrico de las revistas de “film, radio & television” de Web of Science. *Revista Española de Documentación Científica*, 42(3), e243. <https://doi.org/10.3989/edc.2019.3.1630>
- Espeland, W. N. & Sauder, M. (2007). Rankings and reactivity: How public measures recreate social worlds. *American Journal of Sociology*, 113(1), 1-40. <https://doi.org/10.1086/517897>
- Fariás, F. (2012). El trabajo social y los campos disciplinares de las ciencias sociales en Chile. *Cinta de Moebius*, 43, 50-60. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2012000100005>
- González-Sanabria, J. S.; Aparicio, A.; Burgos-Pineda, D. A. y Guiza-Pinzón, F. D. (2020). Servicios de indexación y resumen, una oportunidad subvalorada para la mejora de la visibilidad y difusión de los artículos publicados en las revistas científicas Latinoamericanas: caso DOAJ. *Información Tecnológica*, 31(5), 223-234. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000500223>
- Graham, J. R. & Shier M., M. (2009). Religion and Social Work: An Analysis of Faith Traditions, Themes, and Global North/South Authorship. *Journal of Religion & Spirituality in Social Work: Social Thought*, 28(1-2), 215-233. <https://doi.org/10.1080/15426430802644263>
- Grodzinski, N., Grodzinski, B. & Davies, B. M. (2021). Can co-authorship networks be used to predict author research impact? A machine-learning based analysis within the field of degenerative cervical myelopathy research. *Plos One*, 16(9), e0256997. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0256997>
- Guillén de Romero, J. C. (2021). Habilidades del trabajador(a) social: desde la mirada de su acción profesional. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(4), 327-340. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i4.37276>
- Herrera-Añazco, P.; Valenzuela-Rodríguez, G.; Pacheco-Mendoza, J. & Málaga, G. (2017). Scientific Production of Vice Chancellors for Research in Peruvian Universities with a Medical School. *Medwave*, Sep-Oct., 17(8), 1-6. <https://doi.org/10.5867/medwave.2017.08.7074>
- Hodge, D. R.; Victor, B. G.; Grogan-Kaylor, A. & Perron, B. E. (2017). Disseminating High-Impact Social Work Scholarship: A Longitudinal Examination of 5-Year Citation Count Correlates. *Journal of the Society for Social Work and Research*, 8(2), 211-231. <https://doi.org/10.1086/691463>
- Idareta-Goldaracena, F.; Viscarret-Garro, J. J.; Ballesteros-Izquierdo, A. y Úriz-Pemán, M. J. (2020). Análisis bibliométrico sobre ética del trabajo social en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 43(4), e282. <https://doi.org/10.3989/redc.2020.4.1720>
- Ji, P.; Jin, J.; Tracy Ke, Z. & Li, W. (2021). Co-citation and Co-authorship Networks of Statisticians. *Journal of Business & Economic Statistics*, 1-17. <https://doi.org/10.1080/07350015.2021.1978469>
- Krings, A.; Victor, B. G.; Mathias, B. E. & Perron, B. E. (2020). Environmental social work in the disciplinary literature, 1991-2015. *International Social Work*, 63(3), 275-290. <https://doi.org/10.1177/0020872818788397>
- Maglalang, Dale D. & Rao, S. (2021). Theory’s Cool, but Theory with No Practice Ain’t Shit. *Advances in Social Work*, 21(2/3), 672-689. <https://doi.org/10.18060/24145>
- Mancini, I.; Riveiro, M. y Ramírez I., I. (2019). Representación de áreas temáticas en las revistas latinoamericanas de bibliotecología y ciencia de la información en español (2008-2016). *Información, Cultura y Sociedad*, 40, 13-30. <https://10.34096/ics.i40.5348>
- Martínez-Sánchez, M. A.; Cobo, M. J.; Herrera, M. & Herrera-Viedma, E. (2015). Analyzing the Scientific Evolution of Social Work Using Science Mapping. *Research on Social Work Practice*, 25(2), 257-277. <https://doi.org/10.1177/1049731514522101>
- Martínez-Sánchez, M. A.; Díaz-Herrera, M.; Lima-Fernández, A. I.; Herrera-Gómez, M. y Herrera-Viedma, E. (2014). Un análisis bibliométrico de la producción académica española

- en la categoría de trabajo social del *Journal Citation Report. Cuadernos de Trabajo Social*, 27(2), 429-438. [https://doi.org/10.5209/rev\\_CUTS.2014.v27.n2.44662](https://doi.org/10.5209/rev_CUTS.2014.v27.n2.44662)
- Martínez-Sánchez, M. A.; Rodríguez-Fernández, F. L.; Cobo-Martín, M. J. y Herrera-Viedma, E. (2017). ¿Qué está pasando en el área de trabajo social, según el Web of Science? *Cuadernos de Trabajo Social*, 30(1), 125-134. <https://doi.org/10.5209/CUTS.51495>
- Mejía, C. R.; Valladares-Garrido, M. J. & Valladares-Garrido, D. (2018). Baja publicación en revistas científicas de médicos peruanos con doctorado o maestría: Frecuencia y características asociadas. *Educación Médica*, 19(2), 135-141. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.01.009>
- Moher, D.; Liberati, A.; Tetzlaff, J.; Altman, D. G. & The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Morera-Guillén, N. E. (2010). El vínculo entre las ciencias sociales y el trabajo social: algunos elementos para la discusión. *Reflexiones*, 89(1), 235-241.
- Murphy, L. J. (1973). Lotka's law in the humanities? *Journal of the American Society for Information Science*, 24(6), 461-462. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240607>
- Pérez-Encinas, M.; Lozano-Blázquez, A.; García-Pellicer, J.; Torre-Lloveras, I.; Poveda-Andrés, J. L. & Calleja-Hernández, M. A. (2021). 2019 SEFH National Survey: service portfolio, care activities, education and research in Spain's hospital pharmacy departments. *Farmacia Hospitalaria*, 45(1), 32-40. <https://doi.org/10.7399/fh.11611>
- Rivas-Castillo, C. (2020). Hacia una cultura de indexación de las revistas científicas. *Revista Ciencia Jurídica y Política*, 6(12), 7-9. <https://doi.org/10.5377/rcijupo.v6i12.10922>
- Rodríguez Gutiérrez, J. K.; Gómez Velasco, N. Y. y Herrera-Martínez, Y. (2017). Técnicas bibliométricas en dinámicas de producción científica en grupos de investigación. Caso de estudio: Biología-UPTC. *Revista Lasallista de Investigación*, 14(2), 73-82. <https://doi.org/10.22507/rli.v14n2a7>
- Rojas-Lamorena, Á. J.; del Barrio-García, S. & Alcántara-Pilar, J. M. (2022). A review of three decades of academic research on brand equity: A bibliometric approach using co-word analysis and bibliographic coupling. *Journal of Business Research*, 139, 1067-1083. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.10.025>
- Salatino, M. y López-Ruiz, O. (2021). El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad – CTS*, 16(46), 73-100.
- Smith, T. E.; Jacobs, K. S.; Osteen, P. J. & Carter, T. E. (2018). Comparing the research productivity of social work doctoral programs using the h-Index. *Scientometrics*, 116(3), 1513-1530. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2832-5>
- Sun, Y. & Lan, G. (2021). Research trends in “trans” studies on writing: A bibliometric analysis. *System*, 103, 102640. <https://doi.org/10.1016/j.system.2021.102640>
- Tregon-Martín, N., Valero Valero, M., Flores Buils, R. & Caballer Miedes, A. (2021). Educational guidance for functional visual diversity in Nicaragua. Design and evaluation of a teacher-training program. *Evaluation and Program Planning*, 88, 101948. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2021.101948>
- Urbizagástegui, R. (1996). Una revisión crítica de la ley de Bradford. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 10(20). <https://doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.1996.20.3835>
- Urbizagástegui, R. (1999). La ley de Lotka y la literatura de bibliometría. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 13(27). <https://doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.1999.27.3913>

- Victor, B. G.; Hodge, D. R.; Perron, B. E.; Vaughn, M. G. & Salas-Wright, C. P. (2016). The Rise of Co-Authorship in Social Work Scholarship: A Longitudinal Study of Collaboration and Article Quality, 1989-2013. *British Journal of Social Work*, bcw059. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw059>
- Weinand, J. M.; Sörensen, K.; Segundo, P. S.; Kleinebrahm, M. & McKenna, R. (2021). Research trends in combinatorial optimization. *International Transactions in Operational Research*, 29(2), 667-705. <https://doi.org/10.1111/itor.12996>
- Yu, H.; Wei, Y. M; Tang, B. J.; Mi, Z. & Pan, S. Y. (2016). Assessment on the research trend of low-carbon energy technology investment: A bibliometric analysis. *Applied energy*, 184, 960-970. <https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2016.07.129>
- Yurtcu, M. & Güzeller, C. (2021). Bibliometric analysis of articles on computerized adaptive testing. *Participatory Educational Research*, 8(4), 426-438. <https://doi.org/10.17275/per.21.98.8.4>