

La eficiencia en la gestión municipal y la desigualdad espacial del desarrollo*

The efficiency in municipal management and spatial uneven development

A eficiência na gestão municipal e a desigualdade espacial do desenvolvimento

CARLOS EDUARDO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ

Asistente de Investigación Decision and Policy Analysis - DAPA,
del Centro de Investigación de Agricultura Tropical - CIAT.

Correo electrónico: c.e.gonzalez@cgiar.org

Puede citar el presente artículo así: / To reference this article: González, C. E. (2012). La eficiencia en la gestión municipal y la desigualdad espacial del desarrollo. *Gestión & Desarrollo*, 9 (1), 13-25.

Resumen

Mediante un análisis espacial, en este artículo se responde al siguiente interrogante: ¿qué relación tiene la gestión municipal con la desigualdad espacial del desarrollo? Los resultados que aquí se muestran corresponden a la primera fase de una investigación que relaciona las variables que determinan la divergencia de la calidad de vida en el espacio colombiano. En el documento se presenta un panorama general del desarrollo económico medido por varios indicadores de bienestar, los cuales son contrastados con el desempeño general municipal mediante diferentes indicadores específicos

* Este artículo es producto del semillero Teseracto, de la Fundación Universitaria Católica *Lumen Gentium*. Unicatólica.

para su evaluación y medición. Posteriormente, al elevar estos datos a niveles de georreferenciación, se encuentran relaciones y patrones espaciales de aglomeración que aportan al debate sobre los efectos de la descentralización y la eficiencia institucionales, en el bienestar de las comunidades ubicadas en un territorio específico. Las evidencias indican que un mejor desempeño en la asignación de recursos y la producción eficiente de bienes y servicios a las comunidades, configuran vecindades prósperas en el espacio subnacional colombiano.

Palabras clave: Análisis espacial, desarrollo local, calidad de vida, gestión municipal.

Abstract

Through a spatial analysis, this article answers the following question: what is the relationship between municipal management with spatial uneven development? The results shown here correspond to the first phase of a research that relates the variables that determine the difference in the quality of life in the Colombian space. The paper provides an overview of economic development measured by several welfare indicators, which are contrasted with the general municipal performance through specific indicators for its evaluation and measurement. Afterwards, when these data are raised to georeferencing levels, it is found relations and spatial patterns of agglomeration which contribute to the debate on the effects of decentralization and institutional efficiency in the welfare of the communities in a specific territory. Evidence suggests that a better performance in the allocation of resources and the efficient production of goods and services to communities, set prosperous neighborhoods in the Colombian sub space.

Keywords: Spatial analysis, local development, quality of life, municipal management.

Resume

Mediante a uma análise espacial, nesse artigo se responde á seguinte questão: Que Relação tem a gestão municipal com a desigualdade espacial do desenvolvimento? Os resultados que aqui se mostram correspondem á primeira fase de uma pesquisa que relaciona as variáveis que determinam a divergência da qualidade de vida no espaço colombiano. No documento se apresenta um panorama geral de desenvolvimento econômico medido por vários indicadores de bem-estar, os quais são contrastados com o desempenho geral municipal diante diferentes indicadores específicos para sua avaliação e medição. Posteriormente, ao elevar esses dados a níveis de georreferencia, se encontram relações e padrões especiais de aglomeração que acres-

centam ao debate sobre os efeitos da descentralização e a eficiência institucional, no bem-estar das comunidades localizadas em um território específico. As evidencias indicam que um melhor desempenho na designação de recursos e a produção eficiente de bens e serviços às comunidades, configuram vizinhanças prósperas no espaço subnacional colombiano.

Palavras chaves: Análise espacial, desenvolvimento local, qualidade de vida, gestão municipal.

Fecha de presentación: agosto de 2011

Fecha de aceptación: octubre de 2011

Introducción

El desarrollo económico de los municipios colombianos es desigual y persistente en el tiempo. Más del 60 % de la población y el 70 % del PIB se localizan en la zona central (Galvis, 2002). De acuerdo con ello, este artículo se enfoca en analizar el *clustering* que se deriva de una aparente relación centro-periferia expresada en patrones de interacción espacial y no de aleatoriedad en la dinámica económica. Las causas probables que explican las formas de aglomeración económica en los espacios geográficos se pueden hallar en los aportes de la nueva geografía económica (Krugman, 1991), como son la capacidad para generar economías de escala, el autorreforzamiento de los mercados internos y las fuerzas centripetas.

La heterogeneidad del espacio colombiano revela la divergencia en el desarrollo económico de las regiones, la cual se manifiesta en el desigual logro de los indicadores de calidad de vida y profundiza la disyuntiva entre eficiencia y equidad al concentrar territorialmente ingresos, conocimiento y educación, requisitos fundamentales que refuerzan los patrones espaciales (Polese, 2010). Es así como la Cepal (2010), recupera la dimensión del espacio en el análisis de las inequidades y plantea la difícil realidad de los territorios de América Latina materializada en alta concentración

económica y desigualdad territorial. A partir de este contexto, la gestión municipal en un escenario de gobierno descentralizado puede influir de manera importante en el desarrollo local y en el mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades (Boisier, 1999).

A continuación, se presenta un análisis municipal mediante indicadores específicos, como el ICV, el índice de importancia municipal en el PIB departamental, el NBI, el índice de gestión municipal y el índice de eficiencia municipal, entre otros. Para ello, se usaron los aportes teóricos de la *Nueva geografía económica* y los postulados que vinculan la descentralización en el desarrollo local y a partir de lo metodológico el análisis de correlaciones y el análisis descriptivo espacial.

Planteamiento de la temática

En la década de los noventa, se hizo evidente cómo gran parte del articulado de la Constitución de 1991 profundizó la descentralización al configurar el país en departamentos y municipios, lo que se tradujo en transferencias del presupuesto nacional y otros fondos, como los relacionados con la extracción de recursos naturales; todo ello con el propósito de reducir las desigualdades económicas regionales. Sin embargo, lo que se ha observado es un aumento de las disparidades al concen-

trarse la población y la actividad económica en pocos territorios¹ (Galvis, 2001). Sobre la base de las cifras y los antecedentes teóricos, esta investigación desarrolla la siguiente pregunta de investigación: ¿qué relación tiene la gestión municipal con la desigualdad espacial del desarrollo? Para ello, se establece la conexión entre tres importantes elementos a escala municipal: la geografía, el desarrollo económico y la descentralización.

La geografía y el desarrollo económico

Las dinámicas económicas se generan en un plano geográfico en el que la morfología del territorio cambia en función de los procesos de producción y distribución (Capello, 2006). Esto deja entrever una relación simbiótica y no causal entre el territorio y el desempeño económico, relación no solo compleja sino también amplia en cuanto el nexo entre el espacio y el desarrollo económico implica la presencia de elementos exógenos, como la dotación de recursos naturales, el clima y la fertilidad de los suelos, entre otros. Por su parte, los elementos endógenos son creados por la acumulación de capital humano, como la innovación, la ciencia, los altos niveles de productividad y el valor agregado. La forma como interactúan ambas variables puede presentar dos resultados: unas regiones que en el largo plazo convergen a altos niveles de PIB y otras atrasadas con bajos niveles de PIB.

La descentralización

Se entiende la descentralización como aquellas políticas que traspasan decisiones presupuestarias a autoridades subnacionales elegidas democráticamente (Corporación

Andina de Fomento, CAF, 2010). Estas nuevas atribuciones entrañan cierta libertad en la toma de decisiones que fijan niveles y composición de ingresos y gastos. De esta manera, la descentralización fiscal es considerada una estrategia de desarrollo local sobre todo en relación con componentes que impactan el bienestar de las comunidades en cuanto satisfacen necesidades que no cubren las políticas públicas centralizadas; por lo tanto, el municipio colombiano es importante para el desarrollo y crecimiento de las regiones. En apoyo a lo anterior, la CAF (2010) expresa que en América Latina los municipios con peores indicadores de calidad de vida han mejorado con respecto a la tasa de mortalidad infantil, el analfabetismo y una mayor esperanza de vida (variables estandarizadas), donde la centralización y el gobierno aprovechan las economías de escala y pueden jugar un papel fundamental. Aunque estos avances den cuenta de un proceso de convergencia esto no se refleja en otros indicadores, especialmente en los relacionados con la realidad local. Por ello, los organismos subnacionales como los municipios pueden desempeñar un papel determinante en la promoción del desarrollo local y regional.

Desarrollo local, descentralización y municipio

La descentralización promueve el desarrollo local, eleva los niveles de vida y mejora la dinámica económica. Esto lo explican los siguientes puntos:

- **Teorema del federalismo fiscal.** Con ello se logra eficiencia en la asignación de recursos (*allocative efficiencies*) al permitir que las políticas apunten a satisfacer las preferencias de bienes y servicios públi-

1. Estos territorios son denominados por Galvis (2001) "el trapecio andino".

cos, o lo que Finot (2005) denomina demanda geográfica diferencial.

- Mejor control y transparencia de las políticas públicas al incorporar a la ciudadanía en las decisiones, es decir disminuir la distancia entre las autoridades públicas y los beneficiarios.
- **La descentralización.** Genera competencia entre los gobiernos locales dada la creciente movilidad de capitales y personas entre territorios subnacionales.
- **Teoría del desarrollo local.** Basada en el enfoque de que las empresas no compiten solas, sino que están respaldadas por los territorios locales. Esto le da más sentido a la descentralización como instrumento de desarrollo local y aumenta sustancialmente las autonomías de las localidades.

Evaluación de la descentralización y la gestión municipal

De acuerdo con la metodología usada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), se analizan cuatro aspectos o componentes: 1. La eficacia, que mide el grado de cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo y los logros alcanzados por el municipio en términos de productos y resultados. 2. La eficiencia, que busca determinar si el municipio está optimizando la dotación de recursos humanos,

financieros y físicos disponibles para producir los servicios de salud, educación y agua potable, entre otros. 3. Los requisitos legales, que examinan el grado en que los municipios dan cumplimiento a los requisitos y condiciones establecidas por las normas legales para la gestión local en los sectores básicos (educación, salud, agua potable, etc.) en el marco de la descentralización y en la destinación de los recursos, principalmente el correspondiente al Sistema General de Participaciones (Ley 715 de 2001). 4. La gestión y entorno, que cuantifican el impacto de las variables "gestión administrativa y financiera" y "entorno municipal" sobre la eficacia y la eficiencia.

Metodología

El enfoque de esta investigación es el análisis intuitivo o descriptivo del fenómeno espacial del desarrollo y la relación con los indicadores de la gestión municipal, para 1.116 municipios colombianos. Los datos fueron obtenidos del Sistema de Información Geográfica para la Planeación y el Ordenamiento Territorial (Sigot).² En principio, se usaran las correlaciones de Pearson,³ los índices de cambio relativo de variables⁴ y el índice de importancia relativa de los municipios en el PIB departamental (DANE, 2013). Con base en ello se contrastarán el comportamiento de las variables, su nivel de asociación, el signo y la significancia.

2. <http://sigotn.igac.gov.co/sigotn/>

3. Se define como un índice que mide el grado de covariación entre distintas variables relacionadas linealmente para establecer la posible asociación entre estas, su signo y su significancia estadística. Se suele representar por r_{xy} , el cual se obtiene tipificando el promedio de los productos de las puntuaciones diferenciales de cada caso (desviaciones de la media) en las dos variables correlacionadas $r_{xy} = \frac{\sum Z_x Z_y}{N}$, en donde $r_{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n S_x S_y}$, x_i y y_i se refieren a las puntuaciones diferenciales de cada par n ; al número de casos; y S_x y S_y a las desviaciones típicas de cada variable. Esto es, si se tienen dos variables X y Y, el coeficiente de correlación de Pearson se define entre estas dos variables como r_{xy} entonces: $0 \leq r_{xy} \leq 1$

4. Cambio relativo: $d(x_i) = (x_i^2 - x_i^1) / (x_i^2 - x_i^1)$

En segunda instancia, se hará un análisis de datos espaciales (ADE), los cuales se definen como el conjunto de técnicas que describen y visualizan distribuciones espaciales para identificar datos atípicos y patrones de comportamiento dentro de los territorios y sugerir esquemas y estructuras espaciales (Anselin, 1995; Galvis, 2012). Se aplicarán técnicas de exploración univariantes y multivariantes mediante la utilización de matrices de pesos espaciales tipo reina, el empleo de la econometría espacial, la formulación y el contraste de hipótesis (modelos econométricos tipo panel, pseudopanel o series de tiempo), todo ello acorde con la disponibilidad de información y la consistencia de los resultados, según las variables que relacionen la desigualdad en la distribución del desarrollo y la gestión municipal (Chasco, 2003; Aroca *et al.*, 2005; Moreno y Vayá, 2000).

Formulación analítica

El análisis de correlaciones espaciales considera que en el espacio todos los fenómenos están interrelacionados, pero los más cercanos están más correlacionados que los lejanos. El fundamento de esta proposición se deriva de la primera ley de la geografía o ley de Tobler. De esta manera, para el análisis econométrico espacial es relevante evaluar estadísticamente la "coincidencia" de valores similares en una variable, ocurridos en espacios cercanos.

Tradicionalmente, se evalúa la existencia de correlaciones a través del índice de correlación de Pearson; es decir, t , $t-1$, donde el único rezago es el tiempo. Se establece así una relación unidireccional sin evaluar la relación entre las variables involucrando el espacio. Dicho índice está definido para variables X y Z como:

$$r = \frac{\sum Z_x}{n-1}$$

Cuando se trata de variables georreferenciadas, vale decir, que tienen un referente de dónde ocurre el fenómeno en el espacio, dicho índice no da cuenta de si existen similitudes en espacios cercanos entre las variables. Para ello se utiliza el índice I de Moran, que parte de la definición del coeficiente de correlación de Pearson, pero adiciona la localización de las observaciones en el espacio al incluir una matriz de pesos espaciales, W_{ij} , de la siguiente manera:

$$I = \frac{N}{S_o} \frac{\sum_i \sum_j W_{ij} Z_i Z_j}{\sum_i Z_i^2}$$

Donde $Z_i = X_i - \bar{X}_i$; es decir, X en términos de desviaciones respecto a su media y $S_o = \sum_j W_{ij} Z_i Z_j$. El término $W_{ij} Z_i$ se conoce como el rezago espacial de Z . La matriz W_{ij} nos permite identificar los "vecinos" de las observaciones de Z . Basados en la primera ley de la geografía, los vecinos se definen construyendo W_{ij} como una matriz binaria, cuyas celdas son iguales a uno si las observaciones i y j son vecinas y a cero en caso contrario. Para definir la vecindad se utilizan criterios de contigüidad, de distancia o de los K vecinos más cercanos. Dado que por construcción el índice I de Moran es el resultado de la covarianza de Z con su rezago espacial dividido por la varianza de Z , este puede ser obtenido a partir de la regresión de la variable WZ con Z (Anselin, 1996). Con ello, si el signo de la I de Moran es positivo, se dice que existe una autocorrelación espacial positiva en las variable Z . Es decir, que valores similares ocurren en espacios cercanos.

A partir de esta relación se construye el diagrama de dispersión de Moran, el cual relaciona en el eje vertical a WZ contra Z en el eje horizontal (véase Figura 1). La inferencia estadística se hace por medio de simulaciones de Monte Carlo que reasignan los valores de Z aleatoriamente en el espacio para gene-

rar una distribución de estadísticos I. El valor calculado de I para la variable Z es, entonces, comparado con esa distribución para determinar la significancia estadística o qué tan lejos de la distribución al azar está el valor calculado del estadístico I.

Dado que Z resulta de estandarizar la variable X, en el diagrama de dispersión de Moran se pueden identificar cuatro cuadrantes que nos dan la posición de las observaciones de Z respecto a las de sus vecinos. Los que están por encima de la media de Z y de WZ en el cuadrante I, tienen altos valores en Z y están rodeados de altos valores en Z en su vecindario (por eso se lo denomina el cuadrante Alto-Alto, AA). El caso opuesto ocurre con los que están por debajo de dichas medias, en el cuadrante III (cuadrante Bajo-Bajo, BB).

Finalmente, los que están por encima de la media de Z y debajo de la media de WZ en el cuadrante II, tienen altos valores en Z, los cuales están rodeados de bajos valores de Z en su vecindario (cuadrante Alto-Bajo, AB) y el caso opuesto que ocurre en el cuadrante IV que correspondería al cuadrante BA.

Figura 1
Matriz de autocorrelación espacial.

		IV (BA)	I (AA)
WZ _t		III (BB)	II (AB)
		Z _t	

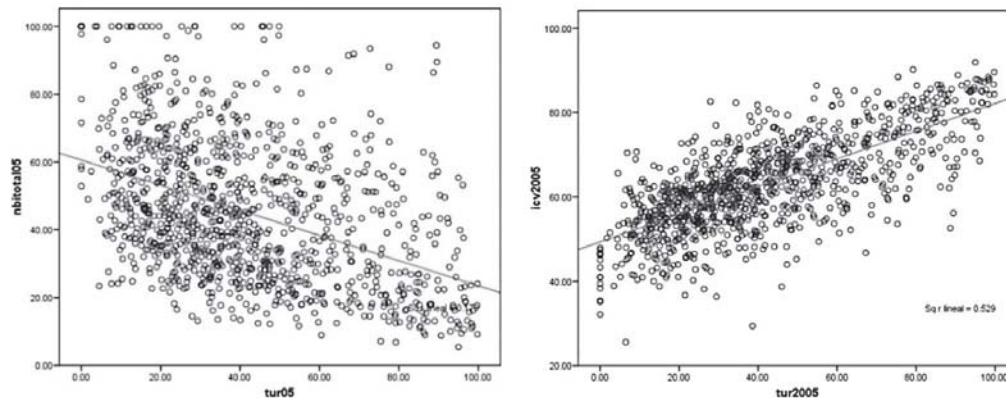
Fuente: Técnicas econométricas para el tratamiento de datos espaciales. La econometría espacial.

Resultados

La aglomeración urbana y los niveles de bienestar

Los centros urbanos con mayor densidad poblacional presentan menores niveles de NBI y mayores niveles de condiciones de vida, lo cual constituye una ventaja de las economías escala no solo para las industrias, sino también para la producción de bienes y servicios sociales (Figura 2).

Figura 2
Análisis de dispersión del NBI, ICV y la tasa de urbanización (2005)



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

Relación entre inversión en salud y en educación

La dispersión de los datos indica una relación inversa entre los porcentajes de inversión en salud y educación. Este comportamiento ha sido persistente en el tiempo (Figura 3), de tal manera que esta rigidez en las inversiones podría estar relacionada con los servicios que el Estado puede estandarizar mediante la centralización.

Cambios relativos en el NBI y el ICV (2003 y 2005)

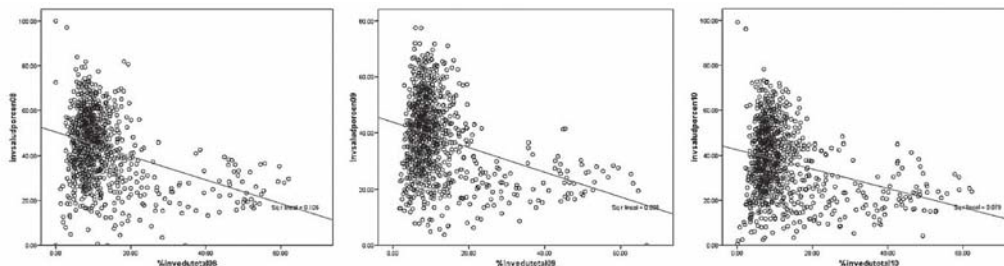
De acuerdo con la formulación del cambio relativo expuesta en la parte metodológica, se deduce que si es superior a uno la institución transversal tuvo un crecimiento superior al promedio nacional. Esto se tomaría como una

proxy de un proceso de convergencia. Para la variable índice de condiciones de vida (ICV), el resultado fue de un 58 % (655) de municipios con procesos de convergencia y mejoramiento en el bienestar de las personas y un 42 % (461) de municipios que tuvieron un desempeño menor que la media nacional (Figura 4).

Por otra parte, si se usa la variable NBI como proxy de la pobreza, se debe efectuar la interpretación de manera inversa; es decir, mayor valor del cambio relativo indica un deterioro y un mayor nivel de vulnerabilidad de los hogares. Es así como el 53 % (592) de los municipios tuvieron variaciones de la pobreza mayores que el promedio nacional y el 47 % (524) presentaron mejoras en la satisfacción de las necesidades de los hogares (ver Figura 5).

Figura 3

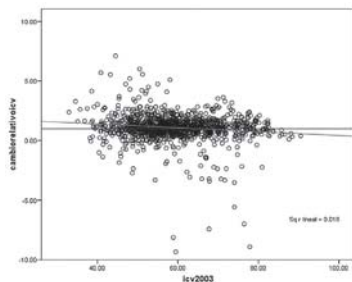
Análisis de dispersión Inversión en salud y en educación (2008, 2009 y 2010)



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

Figura 4

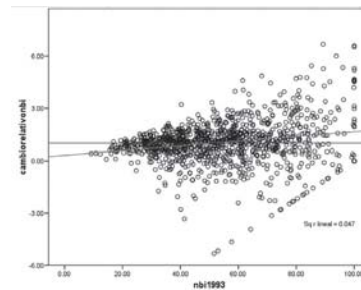
Cambio relativo del ICV (2003-2005)



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

Figura 5

Cambio relativo del NBI (2003-2005)

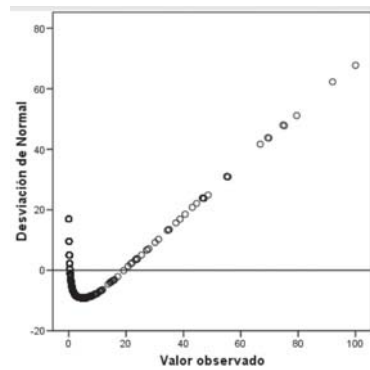


Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

Concentración de la importancia relativa en el PIB departamental

Según los datos obtenidos por el DANE (2013) y su metodología para estimar el aporte relativo del municipio al PIB departamental, el 17 % de los municipios generan más del 3 %; es decir, 188 municipios. El 83 % restante tiene importancia inferior a la media (Figura 6).

Figura 6
Q-Q peso relativo del municipio en el PIB departamental (2011)



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

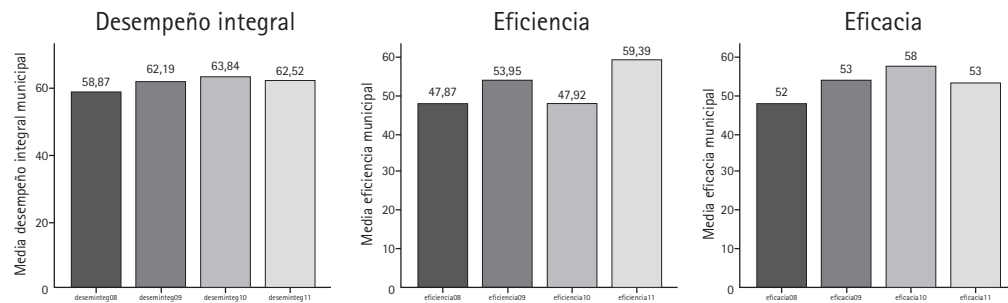
Análisis de indicadores de la gestión municipal

Con base en los parámetros de calificación del DNP (2011) con respecto al índice de desempeño integral municipal, un porcentaje inferior al 70 % es medio-bajo. Los cuatro años de estudio se ubican en esta escala de análisis. En cuanto a los índices de eficiencia y eficacia, estos se ubican en un nivel bajo (rangos 40 %-60 %) como lo muestra la (Figura 7).

Relación desarrollo económico-gestión municipal

La importancia del municipio en el PIB departamental se correlaciona positiva y significativamente con el índice de gestión (0,066), el índice de eficiencia (0,257) y la autonomía presupuestal⁵ (0,483). En contraste, el índice de eficacia tiene una asociación negativa y significativa con respecto a la producción municipal (Tabla 1).

Figura 7
Índices de desempeño municipal (2008-2011)



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot y el DNP.

5. La autonomía presupuestal se obtuvo sumando los ingresos tributarios con las transferencias de libre destinación.

Tabla 1
Correlaciones entre variables de desempeño municipal y el peso relativo del municipio al PIB departamental (2011)

VARIABLES	Peso relativo del municipio al PIB departamental
gestion11	0,066(*)
eficiencia11	0,257(**)
eficacia11	-0,100(**)
deseminteg11	0,028
autopresu11	0,483(**)

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

Análisis espacial

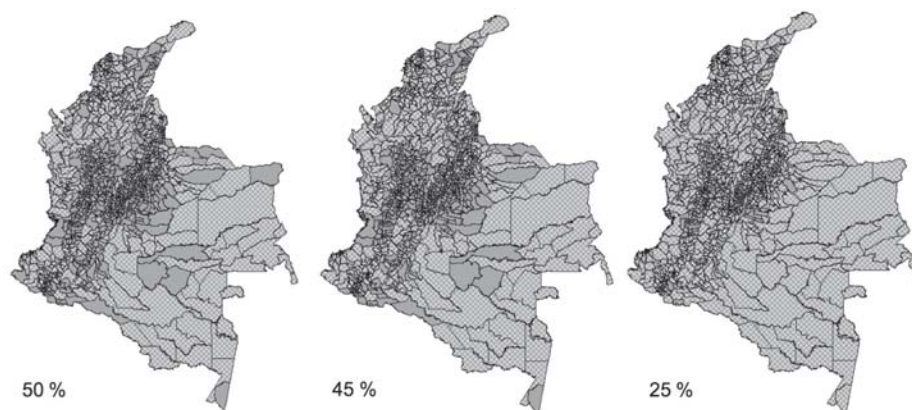
En el espacio colombiano, la pobreza se distribuye de la siguiente manera con base en la media nacional (45 %): 413 municipios tienen un NBI superior al 50 %, 511 superior al 45 % y 917 superior a un 25 %. Con ello se demuestra la presencia de patrones espaciales en los cuales existen centros prósperos y periferias empobrecidas (Figura 8).

Índices de eficiencia municipal

La eficiencia en la gestión municipal registra patrones espaciales para los cuatro periodos de análisis, con lo cual se confirman vecindades eficientes en el espacio colombiano. Esta autorrelación indica la concentración de territorios que comparten altos niveles de asignación eficiente en los recursos para la producción de bienes sociales. Se resalta que este patrón espacial es persistente en el tiempo (Figura 9).

Por las propiedades que contiene el cálculo de la eficiencia, se utilizó como indicador proxy de los resultados de la descentralización. Con el propósito de hallar las vecindades con los valores más altos de la variable, se utiliza la técnica LISA.⁶ Como resultado, se halla la presencia de un clúster de eficiencia municipal que fortalece la desigualdad territorial y agrupa los municipios con mejor asignación de los recursos en producción de bienes y servicios sociales, en pocos espacios. Cabe resaltar (con pocas excepciones) la cercanía de estas agrupaciones a Bogotá (Figura 10).

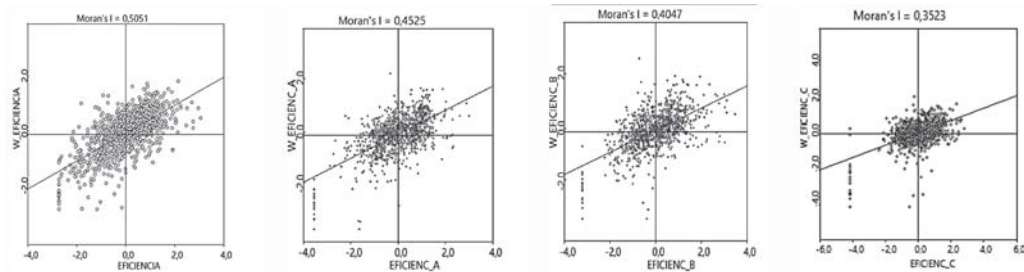
Figura 8
Municipios con NBI (2005) superior al 50 %, 45 %, y 25 %



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

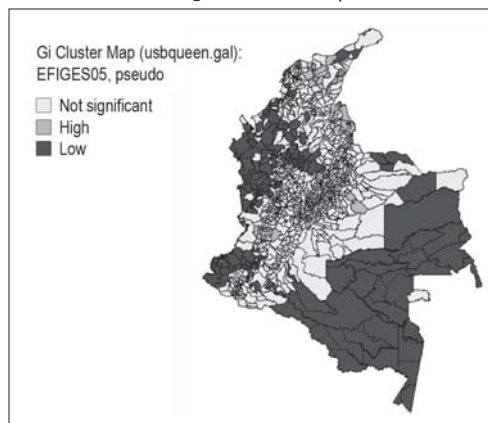
6. Contrastes de asociación espacial local (LISA) que permiten apreciar la presencia o ausencia de clúster.

Figura 9
 Autocorrelación espacial. Índices de eficiencia municipal 2008-2011



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot y el DNP.

Figura 10
 LISA univariado. Eficiencia de la gestión municipal



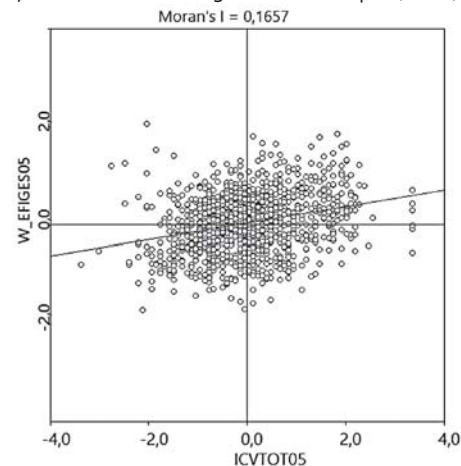
Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

El ICV y la eficiencia en la gestión municipal

Hay una asociación positiva entre el ICV y el índice de eficiencia en la gestión municipal, lo cual pone en evidencia una agrupación entre estas variables al ubicar los datos en los cuadrantes AA y BB. El instrumento revela correlación espacial entre ambas variables obteniéndose así alta concentración. Es decir, los municipios de mayor eficiencia están concentrados con otros municipios con alto ICV

y aquellos con menor eficiencia están en vecindarios con niveles de bajo ICV (Figura 11).

Figura 11
 Autocorrelación espacial bivariada del ICV y la eficiencia en la gestión municipal (2005)



Fuente: el autor. Datos tomados del Sigot.

Conclusiones

El desarrollo (bienestar) medido por el ICV, indica que para los años 2003 y 2005 se da una autocorrelación espacial positiva⁶ de los municipios y sus vecinos en dos escenarios: alto-alto y bajo-bajo. Es decir, hay una per-

6. Año 2005, Moran's I = 0,5164; año 2003, Moran's I = 0,5461. Ambos significativos al 5 %

sistencia virtuosa para quienes se ubican en el primer escenario (AA) y viciosa para el segundo. El primero revela lugares con altas condiciones de vida y el segundo agrupaciones de municipios con bajos niveles de calidad de vida y rodeados de vecinos bajo las mismas condiciones. Ello desvirtúa la hipótesis de un desarrollo aleatorio y sin patrón espacial alguno.

La eficiencia en la gestión municipal hace patentes patrones espaciales de aglomeración que, por un lado, concentra los municipios de mejor desempeño económico y por el otro, los de menor importancia económica.

La producción municipal (indicador disponible para el 2011) se correlaciona positivamente con los índices de gestión municipal, especialmente con la eficiencia (2011) y la autonomía presupuestal (2011). Esto sugiere que una administración de recursos (especialmente los de libre disposición) basada en el principio de la racionalidad económica y en la satisfacción de las demandas geográficas diferenciadas, afecta positivamente la producción económica municipal, impulsa el desarrollo local y mejora el bienestar de las comunidades.

El trabajo expresa la existencia de equilibrios perversos entre centros con altos niveles de eficiencia e ICV y la periferia con rezagos en ambos indicadores. Ello, desde luego, ilustra el interés por mejorar el capital institucional y su eficiencia. Se refuerza la idea de superar los límites político-administrativos de los municipios y trascender a espacios de planificación regional en territorios que posean y compartan características comunes, tanto en lo social y geográfico, como en lo económico. De esta manera se estimula el desarrollo regional endógenamente.

La heterogeneidad espacial del desarrollo requiere una dimensión que parta desde lo

local. De esta manera, se le da un nuevo objetivo al desarrollo y se ubica a los municipios colombianos como los territorios sujetos a mejorar la calidad de vida de sus habitantes e integrarlos como actores del desarrollo. La descentralización política y económica es clave para estos propósitos, porque permite mejorar la eficiencia del Estado y la repartición territorial de las responsabilidades.

Bibliografía

- AROCA, P., BOSCH, M., MALONEY, W., (2005). "Spatial dimensions of trade liberation and economic convergence: Mexico 1985-2002". In: *The World Economic Review*, 19 (3). pp. 345-378.
- BOISIER Sergio. Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando? Santiago de Chile, 1999.
- Corporación Andina de Fomento (CAF). *Desarrollo local: hacia un nuevo protagonismo de las ciudades y regiones*. Reporte de economía y desarrollo, 2010.
- CAPELLO, R. (2006). "La economía regional tras cincuenta años: desarrollos teóricos recientes y desafíos futuros". En: *Investigaciones regionales*, No. 9, pp.169-192.
- CEPAL. *La hora de la desigualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir*. Trigésimo tercer periodo de sesiones de la CEPAL. Brasilia, 30 de mayo a 1 junio de 2010.
- CHASCO, C. (2003). *Econometría espacial aplicada a la predicción-extrapolación de datos microterritoriales*. Comunidad de Madrid: Consejería de Economía e Innovación Tecnológica Departamento Nacional de Planeación (DNP).
- GALVIS A. (2001). *La topografía económica de Colombia*. Bogotá: Banco de la República.
- GALVIS A, y MEISEL, R. (2010). *Persistencia de las desigualdades regionales en Colombia: un análisis espacial*. CEER. Banco de la Republica

- GALVIS A. (2012). *Herramientas de análisis. Espacial y econometría espacial*. Bogotá: Centro de Estudios Económicos Regionales.
- Departamento Nacional de Planeación (2011). *Evaluación integral del desempeño integral de los municipios*.
- FINOT, Iván. Descentralización, transferencias territoriales y desarrollo local. Revista de la CEPAL 86, agosto 2005.
- KRUGMAN, P. (1991). *Geography and trade*. Cambridge: MIT Press.
- MORENO S. (2000). *Técnicas econométricas para el tratamiento de datos espaciales: la econometría espacial*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- POLESE, M. (2010). "La evolución de la desigualdad regional: lecciones de Europa y América del Sur". En: *Revista ILPES/CEPAL*. No. 7, pp. 37-53.
- VIVAS, P. (2011). *El desarrollo en 3D: las claves de las diferencias en la calidad de vida de las regiones*. Cali: Universidad del Valle.