

Editorial

Características de los grupos colombianos de investigación categoría A1 en ciencias sociales (2014-2015)

Julio César Ossa

Universidad de San Buenaventura (Colombia)

Jorge Palacio

Universidad del Norte (Colombia)

Referencia formato APA: Ossa, J. C. & Palacio, J. (Ed). (2015). Características de los grupos colombianos de investigación Categoría A1 en Ciencias Sociales (2014-2015). *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 13(2), 7-14.

Con este editorial queremos hacer un homenaje a los grupos de investigación que le apuestan a construir la paz en Colombia con sus proyectos, sus producciones académicas y sus reflexiones profundamente arraigadas en el saber de las ciencias sociales y las ciencias humanas. Reconocemos el trabajo incansable de estos grupos de investigación y la recursividad epistémica, teórica, conceptual y metodológica que despliegan a la hora de indagar las problemáticas humanas, sociales, culturales y educativas de nuestra sociedad.

En el 2014 fueron reconocidos por Colciencias un total de 3.970 grupos de investigación, desarrollo tecnológico e innovación, en el marco de la convocatoria de medición 693 de ese mismo año. Estos grupos se distribuyen, según las áreas de conocimiento, de la siguiente manera:

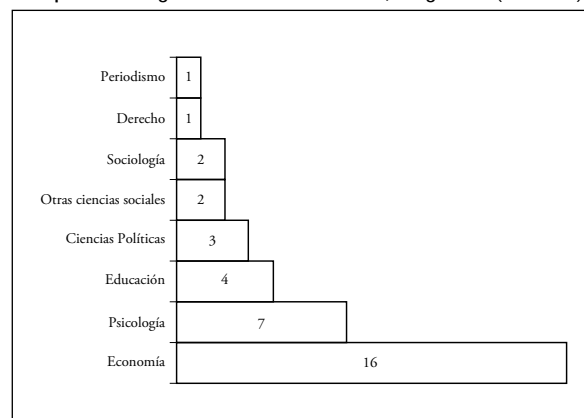
- 31 % ciencias sociales
- 21 % ciencias naturales
- 18 % ingeniería y tecnología
- 17 % ciencias médicas y de la salud
- 7 % humanidades
- 6 % ciencias agrícolas

En esta distribución se observa que por lo menos tres de cada diez grupos de investigación en Colombia son del ámbito de las ciencias sociales. Frente a ello, llama la atención que ninguno contó con la suerte de recibir en su nicho investigativo un joven investigador (convocatoria del año 2015). Esto, en gran parte ocasionado en razón

a que sus propuestas investigativas no se circunscribían al campo de las áreas STEM, hecho francamente penoso toda vez que conduce a que los jóvenes investigadores no cuenten con la posibilidad de formarse en un pensamiento crítico relacionado con las problemáticas sociales de nuestro país. Veamos ahora en detalle cómo están distribuidos estos grupos con base en un único criterio: los grupos que obtuvieron la Categoría A1 (Figura 1).

Figura 1

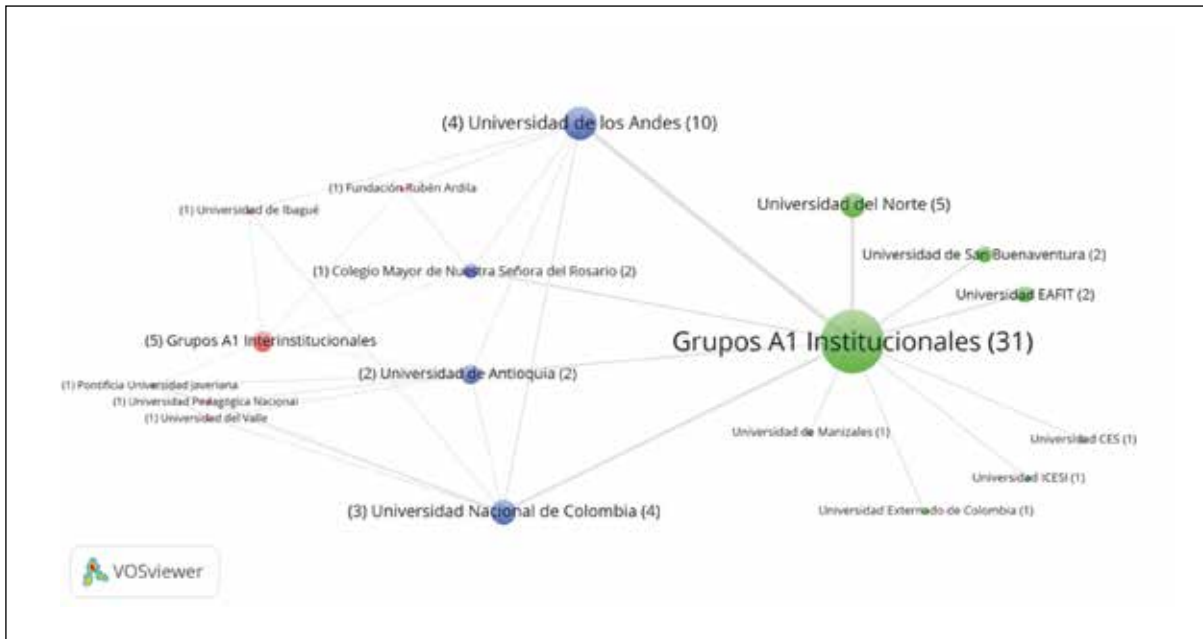
Grupos de investigación de las ciencias sociales, categoría A1 (2014-2015)



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados arrojados por la convocatoria de medición de grupos 693 (Colciencias).

En la Figura 1 se observa que economía tiene la mayor presencia de grupos de investigación A1 (dieciséis). Le siguen los grupos de psicología (siete), ciencias de la educación (cuatro), ciencias políticas (tres), otras ciencias sociales (dos), sociología (dos), derecho (uno) y periodismo y comunicaciones (uno). Veamos ahora las filiaciones a instituciones de estos grupos (Figura 2).

Figura 2
Instituciones que apoyan los grupos de investigación Categoría A1 (2014-2015)



En la Figura se observan 216 instituciones que avalan los treinta y seis grupos A1 de Colombia en ciencias sociales, así como la distribución de tres tipos de grupos. A la izquierda (color rojo), se encuentran los grupos interinstitucionales (avalados por dos o más instituciones), que para el caso ascienden a cinco y representan el catorce por ciento. A la derecha (color verde) se encuentran los grupos institucionales (avalados por una sola institución) cuyo número es de treinta y un grupos (86 %). Las universidades con grupos institucionales que sobresalen son la Universidad del Norte de Barranquilla (cinco grupos A1), seguida de las universidades San Buenaventura y Eafit, con dos grupos A1 cada una.

En el centro se ubican las instituciones (color azul) que avalan ambos tipos de grupos de investigación. En este punto se distingue la Universidad de los Andes con catorce A1 (cuatro interinstitucionales y diez institucionales). Se destaca el papel de dos universidades públicas: la Universidad Nacional de Colombia (tres interinstitucionales y cuatro institucionales) y la Universidad de Antioquia (dos interinstitucionales y dos institucionales).

Si bien los grupos de investigación en ciencias sociales representan el 31 % de la investigación en Colombia, cabe preguntarse la razón de que las ciencias sociales hayan dejado de ser prioridad en las agendas políticas educativas de diferentes países. Al respecto José Amar, director del Grupo Investigaciones en Desarrollo Humano (GIDHUM), afirma:

El problema de fondo es la visión neoliberal imperante en las políticas científicas de Colombia que reduce el desarrollo al crecimiento económico, dejando por fuera otros aspectos fundamentales del bienestar ciudadano. El modelo neoliberal ha impulsado fundamentalmente la ciencia por propósito o ciencia “útil”, ligada directamente al aparato productivo, en desmedro de “la ciencia motivada por la curiosidad” y la ciencia que a través de conocimiento aspira a una mejor sociedad y a un desarrollo humano pleno dentro del gran mundo de la cultura. Esta visión reduccionista solo contribuye a mantenernos atrapados en un modelo de país con desigualdades abismales entre sus habitantes, especialmente en el ámbito de la salud, la educación y las oportunidades laborales.

El papel de la ciencia no puede limitarse a perfeccionar el actual modelo de desarrollo, que solo busca fortalecer la tecnología o la innovación para mejorar la productividad de los sectores exportadores de recursos naturales u otras áreas estratégicas de la economía. La tarea es el desarrollo de todo el ámbito de la ciencia y para esto es indispensable entenderla desde las distintas ramas del saber humano, es decir, las Ciencias Exactas, Naturales, Sociales y Humanas, e impulsar áreas postergadas por el actual modelo [...] Para que la ciencia contribuya efectivamente al progreso y logre impulsar al país, se requiere un amplio concepto del desarrollo científico que fomente las distintas áreas del conocimiento con recursos y visión a largo plazo (Amar-Amar, 2015).

Por su parte, Nussbaum (2015) afirma:

Las humanidades y las artes están siendo eliminadas, tanto en la educación primaria y secundaria como en la técnica

y universitaria, en prácticamente todas las naciones del mundo. Vistas por los responsables políticos como adornos inútiles en momentos en que las naciones deben cortar todas las cosas inútiles con el fin de mantener su competitividad en el mercado global, estas disciplinas están perdiendo rápidamente su lugar en los planes de estudio y también en las mentes y corazones de padres y niños [...] No debe haber ninguna objeción a una buena educación científica y técnica y no sugiero que las naciones dejen de tratar de mejorar en este sentido. Mi preocupación apunta a que otras habilidades igualmente cruciales para la salud interna de cualquier democracia y para la creación de una cultura mundial decente, capaz de abordar de manera constructiva los problemas más apremiantes del mundo, están en riesgo de perderse en el frenesí competitivo.

Los resultados de la próxima evaluación de grupos —que se dará durante el primer semestre del 2016— serán cruciales para observar cómo sigue la evolución de los grupos de Ciencias sociales a nivel nacional, y será uno de los condicionantes para repartir recursos de investigación. Sin embargo, lo importante para nuestro país en este momento no es si tenemos más o menos patentes o artículos publicados en *Scopus* o en la *Web of Science* o qué impacto de citación tienen estos artículos, sino cómo los

espacios académicos favorecen procesos de investigación que interesen la cultura social de nuestro país.

En este escenario es importante asumir de manera conjunta (instituciones educativas, órganos de financiación del Estado, grupos e investigadores) procesos serios y responsables de indagación social para enfrentar los retos que el posconflicto implica. Estas son actividades delicadas y de gran responsabilidad que requieren recursos, planeación y trabajo interdisciplinario y en las que las ciencias sociales y las humanidades tienen un gran aporte para hacer. De allí que en este momento es mucho más pertinente la pregunta de cómo convertir las ciencias sociales en una prioridad nacional para recibir —al menos— una financiación similar a las demás áreas STEM.

Referencias

- Nussbaum, M. (13 de diciembre de 2015). El duro discurso de Martha Nussbaum sobre el futuro de la educación mundial. *El Heraldo*. Recuperado de <http://goo.gl/auYvWy>
- Amar-Amar, J. (11 de diciembre de 2015). Entrevista llevada a cabo por J. C. Ossa, J. D. Millán & J. C. Cudina [Entrevista de comunicación en línea].

Editorial

Characteristics of Category A1 Colombian investigation groups of Social Sciences (2014-2015)

Julio César Ossa

Universidad de San Buenaventura (Colombia)

Jorge Palacio

Universidad del Norte (Colombia)

In this editorial, we want to pay tribute to the Research groups that bet on building the Colombian peace with their projects, scholar productions and deeply entrenched reflections in the knowledge of Social and human sciences. We recognize the tireless work of these Research groups and the epistemic, theoretical, conceptual and methodological resourcefulness that they deploy when questioning human, social, cultural and educative problematics that our society suffers.

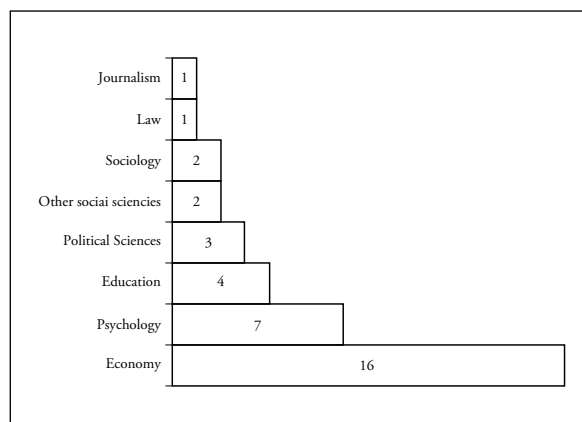
In the year of 2014, a total of 3970 Research and Technological Development or Innovation groups were recognized by Colciencias; this was in the framework of the last Convocatoria de Medición (Number 693 of 2014). These groups were distributed in the following way:

- 6% agricultural science
- 17% medical and health sciences
- 21% natural science
- 31% social sciences
- 7% human studies
- 18% engineering and technology

It is noted -in this distribution- that at least three of each 10 investigation groups in Colombia belong to Social sciences. It is important to take into consideration that none of these groups had the luck to have or receive in its research niche a Youth Researcher (Announcement and calling done in the year 2015). This was mainly caused because its research proposals aren't limited to the STEM areas. It is a shame that young researchers don't have the possibility to form in a critical way of thinking related with the social problematics of our country. We can observe in detail, how these groups are distributed using the only criteria for those groups that obtained Category A1.

Figure 1

Investigation Groups of Social Sciences Category A1 (2014-2015)



Source: Elaboration from the results of the Convocatoria de Medición of 693 groups (Colciencias).

In Figure 1 we can observe that Economy has the highest presence of the A1 investigation groups (16 in total) followed by the groups of Psychology (seven), Educational Sciences (four), Political Sciences (three), Other Social Sciences (two), Sociology (two), Law (one), Journalism and communications (one). Now we can see the institutional filiation of these groups.

Figure 2. (Go page 8) shows 16 institutions which endorse the 36 A1 Groups in Colombia in Social Sciences. In the figure we can see the distribution of three types of groups. To the left (red) we find the Inter institutional Groups -endorsed by 2 or more institutions- in this case it is about 5 Investigation Groups (this represents 14%). To the right (green) we find the institutional groups -endorsed by one institution- in this case it is about 31 Investigation Groups (this represents 86%). Universities with outstanding institutional groups are: La Universidad del Norte (in Barranquilla) with 5 A1 Groups preceded by Universidad de San Buenaventura and EAFIT with 2 A1 Groups.

In the centre we find the institutions (blue) that endorse both types of investigation groups: Universidad de los Andes is distinguished with 14 A1 Groups (4 Inter and 10 Institutional). Two public universities stand out: Universidad Nacional de Colombia (3 Inter and 4 Institutional) and Universidad de Antioquia (2 Inter and 2 Institutional).

If the investigation groups in Social Sciences represent 31% of the investigation in Colombia, we wonder why social sciences have stopped being a priority in the political educational agenda in different countries. Jose Amar, director of the Investigation Group in Human Development (GIDHUM), affirms

“Considering that the problem is the neoliberal prevailing vision in scientific politics in Colombia that reduce the development of the economic growth, leaving out other fundamental aspects for people’s well-being. The neoliberal model has fundamentally impeded science by purpose or “useful” science, linked directly to the productive system, in deterioration of “science motivated by curiosity” and science which through knowledge hopes for a better society and a full human development in the huge world of culture. This reductionist culture only contributes in keeping us trapped in a model of the country with huge inequalities among its citizens, specially in health, education, and job opportunities.”

“The role of science cannot be limited in perfecting the current development model, which only aims to strengthen technology or innovation to improve productivity in natural resource exporting fields or other strategic fields of economy. The task is the development of different fields of science and for this it is crucial to understand it from its different areas of human knowledge, in other words, Exact, Natural, Social and Human Sciences, and impulse postponed fields by the current model [...] so science can contribute effectively to progress and manage to promote the country, this requires a broad concept of scientific development which incites different fields of knowledge with long-term resources and vision.” (Amar, 2015)

Nussbaum (2015) affirms that

“humanities and arts are being eliminated, as much in primary/secondary education as in technical/university

education, in almost every nation in the world. Seen as useless decorations by political representatives, in times when nations must eliminate all useless things in order to maintain their competitiveness in the global market, these are rapidly losing their place in the education plans and also in the minds and hearts of parents and children [...] There shouldn’t be any objection to a good scientific and technical education, and I’m not suggesting nations to stop trying to improve this. My concern is that other abilities, equally crucial, are at risk of being lost in this competitive frenzy, crucial abilities for the internal health of any democracy, and for the creation of a decent worldwide culture, able to approach in a constructive way the most urgent issues in the world.

The results of the next group evaluation -which will be held in the first term of 2016-, will be crucial to observe how the evolution of the Social Sciences groups is moving nationwide, and will be one of the conditions to distribute investigation resources. Nevertheless, the important thing for our country in this moment is not only having more or less patents or articles publish in Scopus or Web of Sciences or What citation impact these papers have but How the scholar spaces promote the research process that cause impact in the social culture of our country.

In this stage it is important assume in a combined form the serious and responsible research (Educational institution, financial organs of state, Groups and researchers) of social inquiry to face the challenges that the post-conflict implies. These are delicate activities with a big responsibility which require interdisciplinary resources, planning and work, where the Social sciences and the humanities have a big contribution to make; this is why it is the time to ask How we can convert the social sciences into a national priority to receive-at least- a similar financing as the other STEM areas.

References

- Nussbaum, M. (13 de diciembre de 2015). El duro discurso de Martha Nussbaum sobre el futuro de la educación mundial. *El Heraldo*. Recuperado de <http://goo.gl/auYvWY>
- Amar-Amar, J. (11 de diciembre de 2015). Entrevista llevada a cabo por J. C. Ossa, J. D. Millán & J. C. Cudina [Entrevista de comunicación en línea].

Editorial

Características de os grupos Colombianos de pesquisa Categoria A1 nas Ciências Sociais (2014-2015)

Julio César Ossa

Universidad de San Buenaventura (Colombia)

Jorge Palacio

Universidad del Norte (Colombia)

Com esta editorial queremos prestar homenagem aos grupos de pesquisa que estão apostando na consolidação da paz na Colômbia com seus projetos, produções acadêmicas acadêmicas y reflexões enraizadas na conhecimento das ciências sociais e humanas. Reconhecemos o trabalho incansável desses grupos de pesquisa e os recursos epistêmicos, teóricos, conceptuais y metodológicos que aparecem a la hora de indagar sobre as problemáticas humanas, sociais, culturais e educacionais que nossa sociedade sofre.

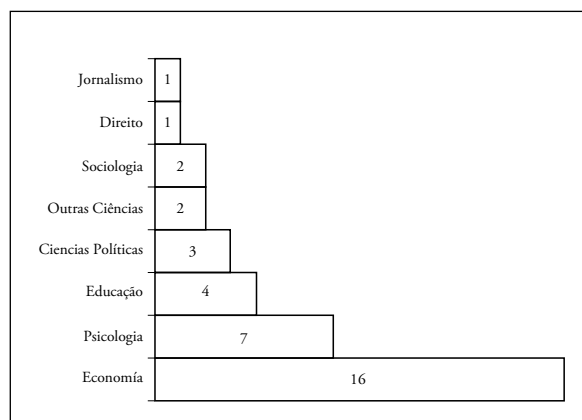
Em 2014 foram reconhecidos por Colciencias um total de 3970 grupos de pesquisa, desenvolvimento tecnológico e inovação; em o marco de a Chamada de Medição (Número 693 de ano 2014). Estes grupos são distribuídos da seguinte forma:

- 6% ciências Agrárias
- 17% ciências médicas e da saúde
- 21% ciências naturais
- 31% ciências sociais
- 7% humanidades
- 18% engenharia e tecnología

Observa-se -em esta distribuição, que pelo menos três de cada 10 grupos de pesquisa na Colômbia são das ciências sociais. Chama a aten atenção que nenhum do grupo teve a sorte de receber em seu nicho de pesquisa um pesquisador jovem (chamada feita em 2015). Isto, em gran parte devido, porque suas propostas de investigação não se limitaram ao campo de áreas STEM. É uma pena que jovens investigadores não têm a oportunidade de treinar no pensamento crítico relacionado a problemas sociais de nosso país. Vejamos agora em pormenor a forma como esses grupos são distribuídos apenas com base nos grupos de critério obtido a categoria A1.

Figura 1

Grupos de pesquisa das ciências sociais categoria A1 (2014-2015)



Fonte: Elaboração próprio com base nos resultados obtidos através da medição da chamada de 693 grupos (Colciencias).

Na Figura 1 mostra que a economia tem a maior presença de grupos de pesquisa A1 (16 no total), seguidos por os grupos de psicología (siete), ciências da educação (cuatro), Ciências políticas (três), outras ciências sociais (dois), sociologia (dois), direito (um), jornalismo e comunicação (um). Vamos agora as afiliações instituições desses grupos.

Na Figura 2. (ir página 8) são observados 16 instituições que apoiam os 36 Grupos A1 de Colombia na Ciências Sociais. Na figura são evidentes a distribuição de três tipos de grupos. À esquerda (cor vermelho) encontra-se grupos interinstitucionales- avalados por 2 ou mais instituições- neste caso é de 5 grupos de pesquisa (esto é 14%). À direita (cor verde) encontra-se grupos institucionais-avalados por uma instituição- neste caso, são 31 grupos de investigação (esto é, 86%). As Universidades com grupos institucionais que se destacam são: A Universidad del Norte (em Barranquilla) com 5 Grupos A1 precedida da Universidad de San Buenaventura e EAFIT com 2 Grupos A1.

No centro são as instituições (cor azul) que suportam ambos os tipos de grupos de pesquisa: a Universidade de los Andes com 14 Grupos A1 (4 Inter e 10 Institucionais). Se destaca o papel das duas universidades públicas a Universidad Nacional de Colômbia (3 Inter e 4 Institucionais) e a Universidad de Antioquia (2 Inter e 2 Institucionais).

Enquanto os grupos de investigação em ciências sociais representam 31% da investigação na Colômbia nos perguntamos por que as ciências sociais não são mais uma prioridade na agenda das políticas educacionais em diferentes países? Joseph Amar, diretor do Grupo de Pesquisa em Desenvolvimento Humano (GIDHUM), afirma:

“Considerando que o problema é a visão neoliberal predominante de política científica na Colômbia, que reduz o desenvolvimento para o crescimento econômico, deixando de fora outros aspectos-chave do bem-estar dos cidadãos. O modelo neoliberal tem sido impulsionado principalmente pela ciência propósito ou ciência “útil”, ligada diretamente ao sistema de produção em detrimento da “ciência motivado por curiosidade” e conhecimento da ciência por meio aspira a uma sociedade melhor e desenvolvimento humano Localizado no grande mundo da cultura. Essa visão reducionista só ajuda a nos manter presos em um país modelo com enormes desigualdades entre seus habitantes, especialmente em matéria de oportunidades de saúde, de educação e de emprego.

O papel da ciência não pode limitar-se a melhorar o atual modelo de desenvolvimento, que só visa a fortalecer a tecnologia e a inovação para melhorar a produtividade nos setores de exportação de conhecimento recursos naturais e outras áreas estratégicas da economia. A tarefa é desenvolver todo o domínio da ciência e para isso, é essencial entender de vários ramos do conhecimento humano, ou seja, Exatas, Naturais, Ciências Sociais e Humanas, e impulsionar atrasados pelas áreas do modelo atual [...] para a ciência de contribuir eficazmente para o progresso e impulsionar o país a alcançar um amplo conceito de desenvolvimento científico para promover diferentes áreas de recursos de conhecimento e visão de longo prazo é necessária (Amar-Amar, 2015).

Por sua parte Nussbaum (2015) afirma:

As humanidades e as artes estão sendo eliminados, tanto no ensino primário / secundário e técnico / universidade, em praticamente todas as nações do mundo. Visto pelos decisores políticos como frescuras inúteis, num momento em que

as nações devem cortar todas as coisas inúteis, a fim de permanecer competitiva no mercado global, eles estão perdendo rapidamente o seu lugar no currículo e também nas mentes e corações dos pais e filhos [...] deve haver nenhuma objeção a uma boa educação científica e técnica, e não sugerem que as nações parar de tentar melhorar nesse aspecto. Minha preocupação é que outras habilidades, igualmente crucial, estão em risco de se perder no frenesi competitivo, crucial para a saúde interna de todas as habilidades democracia e para criar uma cultura mundial decente, capaz de abordar de forma construtiva os problemas mais prementes do mundo.

Os resultados da próxima avaliação de grupos- serão dados durante o primeiro semestre de 2016- será crucial para ver como vai seguir a evolução dos grupos de ciências sociais em todo o país, e é uma das condições para distribuir recursos de investigação. No entanto, o que é importante para nosso país neste momento não é si temos mais o menos patentes o artigos publicados em Scopus o em a Web of Science, o que impacto de citação têm estes artigos mas como os espaços acadêmicos incentivam procesos de pesquisa que impactam na cultura social de nosso país.

Neste cenário, é importante tomar em conjunto (instituições de ensino, organismos de financiamento do Estado, grupos e pesquisadores) e processos graves e responsáveis pela pesquisa social para enfrentar os desafios que o pós-conflito implica. Estas são atividades delicadas e responsáveis que requerem recursos, planejamento e trabalho interdisciplinar, onde as ciências sociais e humanas têm uma grande contribuição pra fazer; portanto, agora é muito mais pertinente questão-nos de como transformar as ciências sociais em uma prioridade nacional para receber, pelo menos, um financiamento semelhante às outras áreas STEM.

Referências

- Nussbaum, M. (13 de diciembre de 2015). El duro discurso de Martha Nussbaum sobre el futuro de la educación mundial. *El Heraldó*. Recuperado de <http://goo.gl/auYvWy>
- Amar-Amar, J. (11 de diciembre de 2015). Entrevista llevada a cabo por J. C. Ossa, J. D. Millán & J. C. Cudina [Entrevista de comunicación en línea].