

EDITORIAL

Algunas especificaciones para artículos de revisión

Fernando Juárez

Universidad de San Buenaventura - Medellín, Colombia

Aunque se reconoce el interés que tienen los artículos de revisión teórica o conceptual, su valoración se incrementaría si se sometieran a criterios de calidad en su construcción y evaluación, tal como se ha especificado en relación a los estudios experimentales (véase Ramos & Catena, 2004). Las deficiencias principales indicadas son que no se señalan las fuentes ni los métodos de selección, no se usan criterios metodológicos estandarizados, se incluyen críticas anecdóticas y poco fundamentadas, no se dan orientaciones, los resúmenes están mal elaborados, el estudio no se puede reproducir y no son válidos en sus conclusiones (Mulrow, 1987). Ante esto se proponen los siguientes elementos valorativos de estos trabajos: a) exposición de los interrogantes y el método, b) utilización de procedimientos sistemáticos de selección e inclusión de estudios, c) consideración de la validez de los estudios primarios, d) reproducibilidad y objetividad, e) análisis de la variabilidad en los resultados de los estudios primarios, f) combinación adecuada de los resultados, y g) conclusiones sólidamente fundamentadas en los estudios primarios (Oxman & Guyatt, 1993). Otros criterios propuestos han sido los siguientes: a) ¿Se plantea el objetivo de la revisión?, b) ¿Se indican las fuentes y los métodos de búsqueda de referencias?, c) ¿Se exponen los criterios de inclusión del material?, d) ¿Se evaluó la validez metodológica del material utilizado?, e) ¿Se integró la información, se da cuenta de las limitaciones e inconsistencias de los datos?, f) ¿Se ponderó la información?, g) ¿Hay un resumen de los resultados principales obtenidos?, y h) ¿Se dan orientaciones específicas para otros estudios? (Mulrow, 1987). Esta autora propone comenzar con una pregunta específica, utilizar estrategias para seleccionar el material, utilizar métodos estandarizados para evaluar el material, realizar una síntesis sistemática y selectiva, justificar las conclusiones y dar indicaciones claras de los vacíos del conocimiento y estrategias futuras. Finalmente, considero que algunas revisiones que se adaptan en mayor grado a estos criterios son la de Robins, Gosling y Craik (1999), cuando analizaron las tendencias existentes en Psicología, el hecho de que este trabajo propiciara una acalorada discusión confirma en parte lo adecuado de la metodología utilizada, y la de Marmolejo-Ramos (2008), cuando analizó el estado de las ciencias cognitivas en América Latina, publicado en esta revista.

REFERENCIAS

- Marmolejo-Ramos, F. (2008). A Call to Arms: Time To Do Cognitive Science in Latin America, *International Journal of Psychological Research*, 1(2), 41-52.
- Mulrow, C.D. (1987). The medical review article: state of the science". *Annals of Internal Medicine*, 987(106), 485-488.
- Oxman, A.D., & Guyatt, G.H. (1993). Guía para la lectura de artículos de revisión. *Bolletín of Sanit Panamerican*, 114(5), 446-458.
- Ramos, M.M., & Catena, A. (2004). Normas para la elaboración y revisión de artículos originales experimentales en Ciencias del Comportamiento. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(1), 173-189.
- Robins, R.W., Gosling, S.D., & Craik, K.H. (1999). An Empirical Analysis of Trends in Psychology. *American Psychologist*, 54(2), 117-128.

Dirección correspondencia/Mail Address:

Fernando Juárez, Facultad de Psicología. Universidad de San Buenaventura, Medellín, Colombia. e-mail:fernando_juarez2@yahoo.com

International Journal of Psychological Research esta incluida en PSERINFO, Centro de Información Psicológica de Colombia, GOOGLE SCHOLARS y DIALNET. Algunos de sus artículos están incluidos en Social Science Research Network y está en proceso de inclusión en diversas fuentes y bases de datos internacionales.

International Journal of Psychological Research is included in PSERINFO, Centro de Información Psicológica de Colombia, GOOGLE SCHOLARS and DIALNET. Some of its articles are included in Social Science Research Network, and it is in the process of inclusion in a variety of sources and international databases.

EDITORIAL

Some specifications for review articles

Fernando Juárez

Universidad de San Buenaventura - Medellín, Colombia

While recognizing the importance of the theoretical or conceptual review articles, its valuation would increase if they were subjected to quality standards in their construction and evaluation, as specified in relation to experimental studies (see Ramos & Catena, 2004). The main weaknesses identified are not indicating the source or method of selection, not using methodological approaches, including critics are poorly substantiated and anecdotal, there are no guidelines, the abstracts are poorly developed, the study may not be reproduced and is not valid in its findings (Mulrow, 1987). Against this background, the following assessments principles for these studies, are proposed: a) exposure of the questions and the method, b) use of systematic procedures for selection and inclusion of studies, c) consideration of the validity of primary studies, d) reproducibility and objectivity, e) analysis of the variability in the results of primary studies, f) right combination of outcomes, and g) conclusions solidly based on primary studies (Oxman & Guyatt, 1993). Other proposed criteria were: a) Is the objective of the review included?, b) Are there sources and methods of search referrals? c) Were the inclusion criteria out of material?, d) Was the methodological validity, of the material used, assessed?, e) Is the information integrated, does it provide an account of the limitations and inconsistencies in the data?, f) Is the information balanced?, g) Is there a summary of the main results obtained?, and h) Are there specific guidelines for other studies? (Mulrow, 1987). This author proposes that a review start with a specific question, use strategies for choosing the material, use standardized methods to evaluate material, conduct a systematic and selective synthesis that justifies the findings, and gives clear indications of the gaps of knowledge and future strategies (Mulrow, 1987). Finally, I think that some reviews which adapt better to these criteria are that by Robins, Gosling, and Craik (1999) when they analyzed trends in psychology, the fact that this work fostered a heated discussion, partly confirms the appropriateness of the methodology used, and that by Marmolejo-Ramos (2008), when he analyzed the state of cognitive science in Latin America, published it in this journal.

REFERENCES

- Marmolejo-Ramos, F. (2008). A Call to Arms: Time To Do Cognitive Science in Latin America, *International Journal of Psychological Research*, 1(2), 41-52.
- Mulrow, C.D. (1987). The medical review article: state of the science". *Annals of Internal Medicine*, 987(106), 485-488.
- Oxman, A.D., & Guyatt, G.H. (1993). Guía para la lectura de artículos de revisión. *Bolletín of Sanit Panamerican*, 114(5), 446-458.
- Ramos, M.M., & Catena, A. (2004). Normas para la elaboración y revisión de artículos originales experimentales en Ciencias del Comportamiento. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(1), 173-189.
- Robins, R.W., Gosling, S.D., & Craik, K.H. (1999). An Empirical Analysis of Trends in Psychology. *American Psychologist*, 54(2), 117-128.