

Medellín, Marzo 25 de 2017.

Señor

CARLOS ANDRÉS GANTIVA DÍAZ

Editor Revista Psychologia: avances de la disciplina
USB – Bogotá.

Asunto: Respuesta a sugerencias de revisión del manuscrito

Cordial saludo,

Me permito adjuntar el contenido la carta en que se dio respuesta en el mes de Enero, a las sugerencias hechas por el par revisor, así como algunas adiciones finales respecto a los últimos ajustes solicitados de forma, tras la aceptación del manuscrito por parte de la revista.

En consideración a sus indicaciones, y agradeciendo la revisión realizada al documento que he enviado a la Revista para eventual publicación según el resultado del proceso, me permito relacionar aquí las observaciones resultantes a las sugerencias dadas por el par revisor del manuscrito.

Título original: "Desarrollo y funcionamiento de la Teoría de la Mente en niños de 6 a 10 años de edad con antecedente de nacimiento Prematuro y en edad escolar".

El título del documento fue modificado en consideración a una de las recomendaciones dadas por el par, así, el título final es: "Teoría de la Mente en niños de 6 a 10 años de edad con antecedente de nacimiento Prematuro y en edad escolar".

De otro lado, el resumen ha sido ajustado, modificando en redacción el objetivo, enunciando brevemente el cómo se plantearon los instrumentos y resultados cuantitativos. En referencia a estos últimos dos elementos, consideramos que enunciar los instrumentos extendería significativamente el párrafo, por lo que preferimos mencionar cuántos fueron y qué evaluaban de forma general. En cuanto a los resultados, mencionados que se hayan diferencias significativas estadísticamente,

sin embargo, damos más peso a su interpretación cualitativa, por considerarlo de mayor relevancia en este apartado.

Para el parámetro de Revisión Conceptual, hemos revisado todo el documento ajustando redacción, forma y estilo, corrigiendo errores tipográficos y de redacción, así mismo, se ajusta la justificación y se aborda el objetivo de la investigación dentro del cuerpo del documento más allá de únicamente en el resumen, como nos fue señalado por el revisor, en coherencia con la modificación del título y lo desarrollado en el estudio.

En lo que respecta al método, es aquí donde se condensaron la mayor cantidad de sugerencias hechas, por lo que acatando cada uno de éstas, se ajusta en qué consisten los instrumentos el final de la descripción de cada uno, sus autores y lo que miden (estos 3 puntos ya se encontraban originalmente). De igual forma, se nos señaló como recomendación, el señalar si la investigación es de riesgo mínimo o menor al mínimo, tal cosa ya se encontraba dentro del apartado de consideraciones éticas, por lo que no fue modificado. Se ha agregado un par de párrafos donde se explica el procedimiento y el paso a paso desarrollado, uno de estos incluye una nueva cita, cuya referencia se ha anexado donde corresponde, así como también se enuncia cómo se han controlado las variables contempladas.

En cuanto al apartado de Discusión, éste ha sido revisado y ajustado en coherencia con los resultados y antecedentes del estudio, sin embargo, se recalca que son pocas las investigaciones que contemplan la prematurez y la Teoría de la Mente como tópicos de estudio, por lo que al final del apartado se clarifica que los resultados no abordados allí (por no tener con qué discutir) se abordan en el apartado de conclusiones a fin de no perder, como lo recomienda el revisor, el valor de los resultados mismos y su representación cualitativa.

En este sentido y como ajuste global, atendiendo a los parámetros de Redacción, forma, y Estilo de presentación, se ha revisado a cabalidad todo el documento, realizando en este modificaciones de conectores, puntuación y redacción en aquellos contenidos en que hubo lugar y era necesario para dar coherencia marco de estructura a las ideas planteadas y su comprensión. Por otra parte, en lo que respecta a las normas APA, se ha adecuado el documento a éstas, ajustando lo

necesario a los parámetros exigidos de forma por la revista en su sitio web. Así mismo, se ha hecho una modificación sobre los datos de autor al pie de página del nombre, en relación a datos de contacto.

Los ajustes fueron señalados en letra roja según fue solicitado en su momento, algunos cambios no se señalaron puesto que corresponden a palabras o puntuación que fue eliminada. No se realizaron modificaciones mayores que alteren el contenido del documento original; las tablas y sus descripciones fueron revisadas en cuanto a posibles errores tipográficos, sin embargo, no requirieron modificación o cambio alguno, por lo que se mantienen como en la versión inicialmente enviada a la revista, y fueron insertadas en el lugar que corresponde, tal como fue señalado por Ud. tras la aceptación del manuscrito para el número 2 de 2017.

Se realizó por último, la actualización de los metadatos en la plataforma web de la revista y se siguieron las indicaciones recibidas para el nuevo envío del documento en cuanto a forma. De igual manera, se envió al correo electrónico indicado, la carta de autorización de reproducción y cesión de derechos, debidamente firmada.

Sin otro particular, quedo atento a sus indicaciones y pasos a seguir en el proceso que lleva el manuscrito, esperamos haber acatado acertadamente las sugerencias y recomendaciones del par revisor y la revista misma.



JORGE ALEXANDER RÍOS FLÓREZ
Neuropsicólogo Clínico
Doctorando en Psicobiología
E-mail: alexanderriosflorez@gmail.com