A continuación, se presentan todos los cambios que se hicieron a partir de las sugerencias del revisor.

**Atención a los comentarios del revisor**

| **Sugerencia:** | **Cambio** |
| --- | --- |
| **Resumen y Abstract**  Pueden agregarse por lo menos 2 palabras más para mejorar información sobre artículo.  El abstract requiere revisión. | Se añadieron dos descriptores: México y mujeres embarazadas.  Se reescribió una parte del abstract. |
| **Introducción**  Faltan citar los años de algunas de las citas.  La palabra correcta es amamantar y no "las mujeres alimentan a sus hijos del pecho".  La introducción esta relativamente actualizada aunque los contenidos son pertinentes y justifican la utilidad del proyecto.  Se requiere que las referencias se actualicen. | Se agregó el año a la cita de la OMS:  WHO, 2011. pp.3  Decía. “…mujeres alimentan a sus hijos del pecho…”  Dice: “…mujeres amamantan a sus hijos…”  Se actualizaron las referencias que los autores consideramos pertinentes: |
| Se deben corregir citas bibliográficas en las que se colocaron paréntesis dentro de paréntesis | Se identificaron y corrigieron las citas con errores. |
| [El objetivo] Está bien ubicada (*sic)* pero falta completar la idea central del objetivo que es: lactación materna exclusiva por 6 meses | Decía: “De este modo, el objetivo del presente estudio fue diseñar y estimar las propiedades psicométricas de un instrumento para medir la autoeficacia para lactar de mujeres embarazadas de la Ciudad de México.”  Dice: “De este modo, el objetivo del presente estudio fue diseñar y estimar las propiedades psicométricas de un instrumento para medir la autoeficacia para lactar de forma exclusiva por al menos 6 meses de mujeres embarazadas de la Ciudad de México.” pp.6 |
| **Método**  Integrar y justificar los apartados de tipo de investigación y diseño | Se integró al apartado de *participantes* el diseño y tipo de estudio:  “Se desarrolló un estudio transversal de tipo instrumental con mujeres embarazadas voluntarias usuarias de dos centros de primer nivel de atención a la salud” |
| Falta aclarar en el primer párrafo del apartado Instrumento donde se habla de una escala analógica de un solo reactivo con valores de 0 a 10 y posteriormente no se vuelve a retomar este punto. | Se retoma el tema en la sección de resultados, en el apartado de validez de criterio: “Finalmente, como se ha reportado que la autoeficacia es un predictor de la intención, se desarrolló la hipótesis de que puntajes altos en la escala predecirían la posibilidad de tener alta intención de alimentar exclusivamente con leche materna durante 6 meses. Dado que las puntuaciones de la escala de intención mostraron una distribución con un acentuado sesgo negativo, el puntaje se dicotomizó utilizando como punto de corte una calificación de 9, bajo el supuesto de que las mujeres con este puntaje o menos no tenían totalmente definida la intención de lactar.” |
| Falta describir quién o quienes aplicaron el instrumento y sí hubo sistematización para la presentación del mismo; el género de los aplicadores. | Se agregó al apartado de procedimiento lo siguiente:  “La recolección de datos fue hecha por cinco hombres y seis mujeres previamente entrenados y estandarizados”. |
| **Resultados**  Los símbolos estadísticos no están con mayúsculas y tampoco están en cursivas de acuerdo con la APA. | Se identificaron los errores respecto a los símbolos estadísticos en el apartado de descripción de la muestra:  Decía:X̅=24, d.e= 6.08  Dice: *X̅*=24, *D.E.*= 6.08 |
| El subtítulo debe ser Análisis Estadístico y no Análisis de Reactivos. Cuando habla de Esfericidad de Bartlet y de KMO señala C2 y es chi 2. | Se cambió el subtítulo de Análisis de reactivos por Análisis estadísticos  Se sustituyó C2 por chi2 |
| **Discusión**  Considero que lo señalado como limitante principal puede resumirse de una manera más adecuada y aceptable como: el carácter no probabilístico de la muestra y su aproximación no experimental o prospectiva. | Se agregó al párrafo señalado (penúltimo párrafo pp.14) lo siguiente:  “Este estudio se condujo con **una muestra no probabilística** de mujeres embarazadas que eran usuarias de centros de salud públicos…” |
| **Referencias**  Tiene que checar formato APA para presentación de resultados:  En referencias falta citar el doi a los artículos; eliminar los dos puntos que aparecen después de indicar número y volumen, corregir aquellas referencias en las que el año de publicación aparece después del título de la revista. Faltan sangrías tanto en texto como en referencias. | Se revisaron y corrigieron las referencias que tuvieran algún error, del mismo modo, se citó el doi de todas las que contaran con éste.  Se agregaron las sangrías al texto y a las referencias. |