

UNA APROXIMACIÓN ENTRE SUJETO, SUBJETIVIDAD Y SUBJETIVACIÓN*

Mario Germán Moreno Martínez**

Fecha recibido: 15/09/2008
Fecha aceptado: 14/10/08

Resumen

El abordaje entre sujeto, subjetividad y subjetivación se centra en expresiones de la cultura, la reflexividad, la incertidumbre, y la crítica a los reduccionismos desde la hermenéutica del sujeto.

Una primera mirada es hacer una reflexión entre lo disciplinar e interdisciplinar desde cultura y sujeto y resalta lo etimológico y el acercamiento epistemológico entre la subjetividad y objetividad del sujeto desde algunas perspectivas del conocimiento como la sicología, antropología y sociología; la segunda mirada llama la atención a la posición del sujeto que epistémicamente varía según el desarrollo de la ciencia en la historia; como tercera mirada al sujeto propone cómo se va complejizando la noción de sujeto en la que se van articulando lo biológico, lo cognitivo, lo sensitivo, lo cultural (lenguaje) y lo existencial. Por último, se insta la mirada hermenéutica y de la complejidad que cuestiona al sujeto como dominio del cartesianismo.

* Este artículo constituye una revisión de tema sobre el sujeto, la subjetividad y la subjetivación en el marco de la globalización y la posmodernidad.

** Candidato a la Maestría en Educación, Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá. Especialista en Gerencia de Mercadeo, Universidad Cooperativa de Colombia, Bogotá, Sociólogo. Docente Universidad de San Buenaventura. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, Bogotá. Septiembre de 2008. Contacto: mariogmor@gmail.com

Palabras clave

Sujeto, subjetividad, subjetivación, biológico, hermenéutica, deconstrucción.

AN APPROXIMATION AMONG SUBJECT, SUBJECTIVITY AND SUBJECTIVENESS

Abstract

The approaching among subject, subjectivity and subjectiveness is centered on expressions of culture, reflexivity, uncertainty and the criticism to reductionisms from the subject's hermeneutics.

A first look is to make a reflection between the disciplinary and inter-disciplinary from the culture and subject, so it emphasizes the etymological and the epistemological approach between subjectivity and objectivity of the subject from some perspectives of knowledge such as psychology, anthropology and sociology.

The second look calls the attention towards the subject's position that epistemologically varies according to the development of science in history. As a third look to the subject it is proposed how the notion of subject is getting complex, in which the biological, the cognitive, the sensitive, the cultural (language) and the existential are articulated.

Finally, the hermeneutical look is urged and so is the complexity that questions the subject as a domain of Cartesianism.

Key words

Subject, subjectivity, subjectiveness, biological , hermeneutics, de-construction.

Sujeto y cultura

Entre diferentes reflexiones que se relacionan en torno al sujeto, referimos la palabra **sujeto** cuando se le ha dado dos significados¹ diferentes, como “pasivo, de estar echado, yacer bajo algo; y de otro lado, como activo, poner debajo de... puede tener significación transitiva (alguien sujeta a alguien o a algo), o una significación reflexiva (yo me sujeto a una disciplina, yo me sujeto bien de la barra, etc.)”. Ávila sostiene que entre los verbos subyacer y sujetar se destiñen en la vida cotidiana, por el cual, estos verbos no connotan lo sinérgico y podría relieves el carácter cooperativo de los sistemas de interacción.

Además, Ávila agrega que la comprensión del sujeto en su relación con la cultura posee los siguientes aspectos: a) desde la perspectiva psicológica visualiza al sujeto como burbuja, luego al sujeto como proceso, b) la perspectiva lingüística en la estructuración y procesos de interacción entre sujetos, pone de relieve la comunicación intersubjetiva y plantea nuevos problemas del sujeto, c) la perspectiva antropológica trata el ambiente cultural como un contexto que preexiste a la llegada del sujeto, d) mientras que la perspectiva sociológica comparte la dimensión subjetivista junto a lo sociocultural en la dimensión objetivista. Finalmente, se reconoce que no se responde a un conjunto de interrogantes.

El sujeto en la visión de la sociología fisicalista, según Ávila, por un lado, trae como ventaja el destruir la imagen ingenua de un sujeto absolutamente libre de determinaciones, a partir de decisiones o acciones soberanas, de otro lado, tiene la desventaja de desdibujar el sujeto, se difumina en los procesos socioculturales. Otras teorías

1 ÁVILA PENAGOS, Rafael. La formación de subjetividades: Un escenario de luchas culturales. Bogotá: Antropos, 2007. p. 123-129.

tratan de regresar al sujeto al escenario de la teoría social, que entran en la discusión de que son más agentes que actores.

Sujeto absoluto, relativo y reflexivo

No se puede asumir una sola posición para el **sujeto**, pues es respectivamente, “absoluto, relativo y reflexivo”. Para Ibáñez² en la mecánica newtoniana, el sujeto y el objeto no se deforman entre sí, si hay una posición absoluta para el sujeto. En mecánica relativista, el sujeto es deformado por el objeto (pues la observación es relativa a las condiciones de la observación). En mecánica cuántica, el objeto es deformado por el sujeto, no hay posición exterior –ni absoluta ni relativa– para el sujeto: sujeto y objeto desaparecen en la relación/operación de observación/manipulación, el sujeto se hace reflexivo.

El sujeto entre los determinismos y la incertidumbre

La noción de sujeto para Edgar Morin³ está fundamentalmente relacionada en los siguientes siete (7) aspectos:

- i) El sujeto **controvertido**⁴. Relacionado con: a) casi en todas las lenguas existe una primera persona del singular, b) Descartes indica “que soy yo quien piensa” y es en este nivel donde aparece el sujeto. Pero la noción de sujeto no es evidente, aparece bajo la forma de realidad suprema. Al sujeto se le ha confundido: a) en muchas filosofías y metafísicas con el alma, con lo que en nosotros es superior (juicio, libertad, voluntad, moral, etc.), b) desde la ciencia el objeto se disuelve con los determinismos

2 IBÁÑEZ, Jesús. Nuevos avances en la investigación social. La investigación social de segundo orden. Tomo I. Barcelona, España: Suplementos Anthropos, 1998. p. 60.

3 FRIED SCHNITMAN, Dora y otros. *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad: la noción de sujeto*. Buenos Aires, Argentina: Paidós, 1998. p. 67.

4 *Ibid.* p. 68.

biológicos, sociológicos o culturales. Morín propone fundamentar la noción de sujeto no en lo “biológico”, sino desde lo biológico, como lógica misma del ser vivo, donde no se relaciona con la idea inmaterial de libertad que está desligada de las constricciones y las contingencias físicas. La noción de sujeto está ligada a la dependencia e inseparable a la noción de auto-eco-organización (para ser autónomo hay que depender del mundo externo).

- ii) El sujeto como **individuo**⁵. Donde la especie es considerada como patrón, del que salen ejemplares particulares, los individuos. De la paradoja establecida entre el corpúsculo y la onda poseen su complementariedad (Niels Borh), así, Morin establece que entre especie e individuo hay complementariedad, somos productos y productores en el ciclo rotativo de la vida. La sociedad es sin duda el producto de interacciones entre individuos que crean cualidades de lenguaje y cultura, estas mismas cualidades retroactúan sobre los individuos desde que nacen. El individuo es, pues, un objeto incierto.
- iii) Noción de **individuo-sujeto**⁶. Implica a la vez autonomía y dependencia. La definición de sujeto supone la autonomía-dependencia del individuo y comprendido como organización viva. El sujeto aparece con el cómputo (computo *ergo sum*) y con el egocentrismo, donde la noción de sujeto está indisolublemente unida a ese acto en el que no sólo se es la propia finalidad de sí mismo, sino que también se es autoconstitutivo de la propia identidad.

5 *Ibid.* p. 71.

6 *Ibid.* p. 72.

- iv) El sujeto como **identidad**⁷. No es asimilarlo con el principio de identidad aristotélico, es un principio de diferencia y equivalencia “yo soy mí mismo”, “¿qué es yo?”. Yo es el acto de ocupación del sitio egocéntrico. “Mí” es la objetivación del yo (ese mí aparece como lo diferente). Por lo tanto, el “yo soy mí mismo” dice que el mí no es exactamente el yo (el yo es el puro surgimiento del sujeto). Por lo que, un **primer principio** de la identidad es que tiende entre el tratamiento objetivo de las moléculas de las células, pero con finalidad subjetiva, este principio de autorreferencia “puedo tratarme a mí mismo, referirme a mí mismo”, porque necesito un mínimo de objetivación de mí mismo a la vez que permanezco como yo-sujeto, es una auto-eco organización que como autorreferencia es auto-exo-referencia, aquí se constituye la identidad subjetiva. Y, así, opera la distinción entre sí/no-sí, mí/no-mí, entre el yo y los otros yo. Un **segundo principio** de identidad es que biológicamente yo no soy el mismo que era hace cuatro años (niño, adolescente, adulto, anciano). A través de las modificaciones se establece la continuidad de la identidad, así, seamos diferentes en los humores, pasiones, la personalidad, el yo realiza la unidad.
- v) El sujeto **humano**⁸. Hay dos principios subjetivos asociados: el de **exclusión** y el de **inclusión**. En el de exclusión los lingüistas han señalado que cualquiera puede decir “yo”, pero que nadie puede decirlo por mí. La exclusión es inseparable de la inclusión que hace que podamos integrar nuestra **subjetividad** a otros diferentes de nosotros, a otros sujetos. Podemos integrar nuestra subjetividad personal en una subjetividad más colectiva: “nosotros”. El sujeto humano puede oscilar entre el

7 *Ibid.* p. 74-76.

8 *Ibid.* p. 76-79.

egocentrismo absoluto (exclusión) y la abnegación (inclusión). Un tercer principio es el de **intercomunicación** con el semejante que deriva del principio de inclusión, este principio existe en el mundo unicelular, mundo vegetal y mundo animal. Entre los humanos existe la paradoja de tener mucha comunicación y mucha incomunicabilidad.

- vi) El sujeto como **ser vivo**⁹. Más allá de ser dos sujetos: morfológico y psicológico, el sujeto tiene un carácter existencial, lleva en sí la fragilidad, la incertidumbre, el peligro y la muerte. Por ende, a) somos un **sujeto cerebral**, con emociones o sentimientos y se alude que es “subjetivo”, b) somos **sujetos objetivados en el lenguaje**, la conciencia de ser consciente y la conciencia de sí, es inseparable de la autorreferencia y de la reflexividad. Es en la conciencia donde nos objetivamos nosotros mismos para resubjetivarnos en un bucle recursivo incesante. c) como sujeto alma, por nociones de espíritu, *animus*, se ha relacionado con el amor. No hay cogitación (pensamiento) sin computación. La conciencia requiere a la vez de cerebro y un lenguaje, es decir, una cultura.
- vii) El sujeto como **incertidumbre**¹⁰. El **primer principio**, el “yo” no es ni primero ni puro, el cómputo surge de algo que no es computante, la vida surge del fenómeno físico-químico, que luego adquiere caracteres vivientes de la computación en primera persona. Un **segundo principio**, es que el sujeto oscila entre el todo y la nada. Para sí mismo, el sujeto es el todo, pero objetivamente, no es nada en el universo, es minúsculo, es efímero. Aquí la subjetividad trasciende cuando el sujeto cree en la verdad, por la fe, por Dios, por el socialismo.

9 *Ibid.* p. 79-82.

10 *Ibid.* p. 83-85.

Otra manera de comprender e interpretar el sujeto desde la reflexión de la “hermenéutica del sujeto”¹¹, mediante el cual nos invita a comprender que parte de la antigüedad, y en el transcurso de la modernidad y por qué no en la llamada “posmodernidad” se han transformado los principios morales de la sociedad occidental.

Por lo cual, se han perdido de vista, dos tipos de rigurosidad moral que debieran estar presentes en el sujeto para construir una mejor sociedad: **primero**, nos hemos extralimitado en juzgar la alteridad, en emancipar el objetivismo, creyéndonos que sólo el conocimiento exterior, es nuestra única forma de vida, es decir, se ha oscurecido o extinguido el “conócete a ti mismo”; **segundo**, el conocimiento del “yo” tampoco se desarrollaría sin prever ante todo el “cuídate a ti mismo”. En conclusión la moralidad de hoy en día ha rechazado al sujeto perdiendo la complementariedad entre el “cuídate a ti mismo” y “conócete a ti mismo”, en otras palabras, seguimos sólo rayando en la modernidad con el “conocimiento en sí” como forma cartesiana del pensamiento.

La subjetividad expresión del lenguaje

Hay reconocimiento de que la “subjetividad” implica una complejidad¹², donde Ávila menciona que Bourdieu “rehuye el término ‘sujeto’, y en su lugar utiliza el término de ‘cuerpo’”. Bourdieu no se refiere a la tradición dualista en Platón o Aristóteles, ni al cuerpo referido por Descartes como *res extensa*. Bourdieu se refiere al “cuerpo inteligente, con cerebro, como totalidad, único e irrepetible. Es el cuerpo de la **subjetividad**. Los agentes son cuerpos que interactúan con otros cuerpos”.

11 FOCALUT, Michel. *La hermenéutica del sujeto*. México: Fondo Cultural Económico, 2002. p. 169-201.

12 ÁVILA PENAGOS, Rafael. *Op. cit.* p. 131-137.

Primero, desde las ciencias positivas la subjetividad occidental le ha dado paso a la objetividad, la subjetividad se ha construido de manera que el objeto se ha refundido en el sujeto, es decir, la subjetividad como teoría del objeto se la ha considerado como un ser real, un ser ideal, un valor.

Segundo, a propósito de la subjetividad¹³ el “carácter intersubjetivo de la comunicación debe ser, en la perspectiva enunciativa, el punto de partida del análisis de los elementos que en cada discurso se activan como huellas de la **subjetividad** del hablante por el hecho de ser elegidos libremente por él. La complejidad y variedad de estos elementos lingüísticos difiere de unos discursos a otros de acuerdo también con la formación discursiva del enunciador”. De esta manera, la **subjetividad** se representa en la comunicación entre sujetos, en la cual, se manifiestan expresiones del lenguaje producto de la cultura y que la acompaña desde los mismos sujetos, distintas y múltiples maneras de pensar.

Subjetivación como proceso de deconstrucción

Las categorías¹⁴ en la teoría de Bourdieu: i) **campo** como mundo social y relaciones objetivas, enjuegos, etc, y el sujeto como cuerpo de la subjetividad; ii) la categoría de **hábitus** como las características intrínsecas y relacionales de una posición en un estilo de vida unitario, o el modo en que los sujetos escogen los bienes y las prácticas; estas categorías son interdependientes y se constituyen según Ávila en “dos modos de existencia de la historia, o de la sociedad: la historia hecha cosa en la institución objetivada, y la historia hecha cuerpo en la institución incorporada... La institución objetivada

13 OBANDO VELÁSQUEZ, Lucila. Notas para la discusión: “A propósito de la subjetividad”. Universidad Pedagógica Nacional, 2008.

14 ÁVILA PENAGOS, Rafael. *Op. cit.* p. 132-136.

sería el resultado de los procesos de objetivación de la historia, y la institución incorporada correspondería a los procesos de **subjetivación** de la misma”.

Otra manera de entender la **subjetivación** es la forma como los sujetos en general son afectados por la modernidad (objetivismo, materialismo, positivismo, normativismo) que se impone en la conciencia del sujeto; es decir, la subjetivación es omnisulada, pero a la vez se ha impuesto sobre la subjetividad del sujeto. Es el resultado de la exterioridad en la interioridad, este tipo de subjetivación lo que ha logrado es alejar al sujeto de “su propio retorno”.

En la **subjetivación** se “atropellan” las subjetividades, es decir, las intersubjetividades han volcado su sentido y significación desde la exterioridad objetivada, no desde la interioridad subjetivada. Se diría que es la socialización objetivada des-socializando subjetividades, como un proceso de construcción-**deconstrucción**-construcción, y continúa el ciclo. Un ejemplo, podría ser el que las instituciones hacen creer el progreso como forma de socializar, aquí la subjetivación es un fracaso, porque las instituciones son objetivaciones que se vuelven contra las subjetividades de los sujetos, entonces, se hace necesario cuestionarnos como planteamiento en torno a la des-subjetivación ¿qué produce la interiorización de aparentes subjetividades o de objetividades que reducen o enajenan al sujeto?

Por lo tanto, surgen distintas formas paradigmáticas del interpretar al sujeto, donde nuestros pensamientos y concepciones requieren revisarse para establecer las disyunciones que expresamos del sujeto, analizar las concepciones reduccionistas. El no incorporar las distintas formas de conocer sobre el sujeto, estaríamos negando sus ambivalencias, incertidumbre y limitaciones, lo que estaríamos provocando es cada vez más una mayor des-dibujación del sujeto.

Finalmente, sujeto, subjetividad y subjetivación han de ser mirados en las distintas dimensiones de la vida, del universo, de la ética

y de sus constantes interrelaciones del mundo que le rodea, pero también en su existencialidad, mutabilidad y sociabilidad; siempre con la preocupación y las incertidumbres que limitan al sujeto, pero procurando dejar el mejor legado para las nuevas generaciones.

Referencias

- ÁVILA PENAGOS, Rafael. *La formación de subjetividades. Un escenario de luchas culturales*. Bogotá: Anthropos, 2007.
- IBÁÑEZ Jesús. *Nuevos avances en la investigación social. La investigación social de segundo orden*. Tomo I. Barcelona, España: Suplementos Anthropos, 1998.
- FRIED SCHNITMAN, Dora y otros. *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad: la noción de sujeto*. Buenos Aires, Argentina: Paidós, 1998.
- FOCAULT, Michel. *La hermenéutica del sujeto*. México: Fondo Cultural Económico, 2002.
- OBANDO VELÁSQUEZ, Lucila. Notas para la discusión: "A propósito de la subjetividad". Universidad Pedagógica Nacional, 2008.