

Erradicación de cultivos de uso ilícito: fracaso del Plan Colombia y éxito del efecto globo*

Eradication of illegal use cultivations: the failure of Plan Colombia and the success of the global effect

**MARÍA FERNANDA ROMERO MORENO
JUAN SEBASTIÁN SILVA SERNA**

*FECHA RECIBIDO: 08/11/2008
FECHA ACEPTADO: 28/04/09*

Resumen

El presente artículo pretende analizar una de las consecuencias de la internacionalización del conflicto social y armado colombiano, el Plan Colombia, y específicamente la erradicación de cultivos de uso ilícito que plantea este, como estrategia de cooperación antinarcoóticos entre Estados Unidos y Colombia, que buscaba encontrar una salida política y negociada al conflicto. La erradicación de cultivos de uso ilícito es una de las bases para analizar la eficacia del Plan Colombia, por sus resultados en la disminución de la oferta de droga y la disminución del conflicto colombiano, que finalmente le entrega

* Este artículo es el resultado parcial del desarrollo del Proyecto Integrador perteneciente al segundo semestre del año 2008.

** Estudiantes de Relaciones Internacionales y Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad de San Buenaventura sede Bogotá. Ganadores del Proyecto Integrador 2008-II. Contacto: mariaf16@hotmail; juaxx@hotmail.com.

el éxito verdadero al efecto globo (desplazamiento de cultivos), el cual, no estaba contemplado en los objetivos del Plan Colombia y la erradicación de cultivos de uso ilícito.

Palabras clave

Plan Colombia, Cultivos de Uso Ilícito, Erradicación de Cultivos de Uso Ilícito, Efecto Globo, Conflicto Social y Armado Colombiano.

Abstract

This article pretends to analyze one of the consequences related to the internationalization of the social and armed Colombian conflict, the Plan Colombia and specifically the eradication of illegal use cultivations raised in it. The latter, taken as a strategy of anti-narcotic cooperation between The US and Colombia, had as a main purpose to find a political and negotiated ending to the conflict. The eradication of illegal use cultivations is one of the basis for analyzing the efficacy of Plan Colombia, for its results in the diminution of drug offer and the armed conflict, that is finally the one that gives true success to globe effect (cultivations' displacement), which wasn't included within the Plan Colombia's goals neither in the eradication of illegal use cultivations.

Key words

Plan Colombia, Illegal use cultivations, eradication of illegal use cultivations, Globe effect, social and armed Colombian conflict.

Introducción

En el marco de cooperación internacional, que se da gracias al orden mundial actual, algunas problemáticas de diferentes países buscan ser solucionadas mediante un apoyo recíproco entre los

diversos países y sus instituciones. Dentro de las diversas problemáticas que hay en Colombia encontramos una que ha sostenido y ha provocado un escalamiento del conflicto social y armado, el narcotráfico, desde sus diferentes fases: cultivo, transformación y distribución, en el cual, los grupos armados ilegales han suplantado el papel del Estado colombiano en todos los sentidos fuerza, justicia, etc.

El narcotráfico ha permitido construir diferentes tipos de relaciones sociales a lo largo de sus diferentes fases encontrándose así, en la distribución, un mercado como el de Estados Unidos y Europa, que ha generado preocupación en sus respectivas sociedades. Dichos mercados son los principales focos de consumo de las drogas producidas desde Colombia, teniendo así, una internacionalización más aguda del fenómeno del narcotráfico. El caso particular de Estados Unidos, que ofrece, geopolíticamente y socialmente más posibilidades de obtener éxitos dentro de la distribución para aumentar su ganancia, es una de las partes interdependientes dentro de la problemática de narcotráfico, construyendo para finales de los 90's, con el gobierno de Bill Clinton, una iniciativa de cooperación para y con Colombia llamado Plan Colombia. Dicha iniciativa de cooperación es una herramienta de lucha frontal contra la producción y tráfico de drogas de uso ilícito, basada en la erradicación de cultivos de uso ilícito, la destrucción de plantas para el procesamiento de drogas y las incautaciones del producto final.

Observando las diferentes estrategias de lucha antinarcóticos las cuales están en ejecución, se encuentra la erradicación de cultivos de uso ilícito, en la cual hay una gran inversión por parte de los Estados Unidos en logística, entrenamiento y acción para los fines propuestos. La erradicación de cultivos de uso ilícito ha sido una de las estrategias más usadas y más polémicas del Plan Colombia, tanto por los métodos, como por las cifras de los resultados de erradicación, generando una serie de críticas por parte de la comunidad nacional e internacional. En cuanto a las cifras de hectáreas erradicadas,

las políticas gubernamentales de ambos países han conseguido institucionalizar el Plan Colombia con pocas variables, ya que este índice, el de hectáreas erradicadas, ha servido para calificar de fracaso ó éxito el.

Ese juicio de valor sobre el éxito o el fracaso, en el Plan Colombia, es bastante ambiguo, ya que no sólo por los efectos colaterales negativos de los métodos de erradicación (ambientales y humanitarios) el Plan Colombia genera dudas generalizadas sobre el cumplimiento de sus objetivos iniciales. Uno de los puntos claves para hacer el juicio de valor antes mencionado es el llamado *efecto globo* sobre los cultivos de uso ilícito, que no estaba contemplado en los objetivos planteados en dicha acción de cooperación.

La búsqueda del Estado colombiano por obtener el monopolio de la fuerza y la justicia sobre todo el territorio nacional, tiene como núcleo quitarle el sustrato económico a los grupos armados ilegales, esperando así una disminución del conflicto y una tendencia a la desaparición de este, por lo tanto, el *efecto globo* en los cultivos de uso ilícito es una muestra clara de la ausencia de una solución al conflicto social y armado colombiano.

Historia de los cultivos de uso ilícito

Históricamente los cultivos de uso ilícito en Colombia estuvieron demarcados por la cercanía geográfica con países como Perú, Ecuador y Bolivia, siendo Perú y Bolivia los mayores productores de hoja de coca en los años 70. Colombia experimentaba una serie de organizaciones dedicadas al lucro de forma ilícita de diversas maneras: a comienzos de los años setenta, algunos de estos contrabandistas, principalmente de los mandos medios de sus organizaciones, iniciaron el tráfico de coca, trayéndola de Ecuador casi en forma lícita, pues los funcionarios de sus aduanas no la conocían. (Defensoría del Pueblo, 2000, p 24)

El proceso de producción de la coca se había regionalizado multilateralmente, ya que la región Andina comenzó a construir lazos en todo el proceso productivo, de la mano de algunos extranjeros, por ejemplo:

Al comienzo venían los mismos norteamericanos por la droga la llevaban de cualquier manera, incluso parece que ellos mismos la traían de Ecuador, construían las ‘cocinas’, empleaban colombianos para procesarla y luego se la llevaban. (...) estos mismos traficantes comenzaron a promover los cultivos en las zonas selváticas del Caquetá para no tener que comprar la hoja, inicialmente en Ecuador y luego de Perú y Bolivia. (Ibid.)

Desde esta época los cultivos ilícitos han tenido una amplia demanda, altos precios en el mercado, costos de producción relativamente reducidos y facilidades de transporte los cuales han creado una forma de ingresos económicos y una nueva alternativa de vida.

Las relaciones sociales que la siembra de cultivos ilícitos generaba se caracterizaba por tener grandes posibilidades de satisfacción e incluir la participación de un número considerable de campesinos, personas con diferentes tradiciones y creencias pero unidas por un único fin: el fin de tener ganancias económicas que les permitiera llevar una vida digna, satisfaciendo las necesidades básicas y suplementarias que exigía el campo.

Colombia, particularmente, no comenzó con los cultivos de coca y amapola como su fuerte, a comienzos de los años 70 se inicia la ‘bonanza marimbera’ con la siembra de grandes áreas de marihuana en la Sierra Nevada de Santa Marta y en la Serranía del Perijá. (Ibíd. p. 26)

Dicha bonanza está representada por la cantidad de hectáreas cultivadas y sembradas en aquella época, se cree que se llegaron a sembrar 30.000 hectáreas de marihuana en el país (Ibíd.). Hasta finales de los años setenta cuando empiezan las fumigaciones aéreas con glifosato sobre los cultivos de marihuana, la oferta empieza

a disminuir. Además, la gestión de cultivos propios en Estados Unidos, generaba una disminución en la demanda de marihuana producida en Colombia. Sumando estos dos efectos (la oferta y la demanda), la forma de vida de todos los implicados en la producción de cultivos comienza a tener un cambio radical, ya que se buscan salidas económicas para suplantar la bonanza antes mencionada.

Al narcotráfico se le suma, el incremento de violencia en Colombia, la guerra que existía entre los narcotraficantes, los productores de los cultivos, y los dueños de capital.

Las políticas de Ronald Reagan en la década de los 80's se enfocaron en la erradicación de cultivos de uso ilícito en zonas de Bolivia, Perú y Ecuador, generando el efecto globo –presión erradicando que genera un desplazamiento de cultivos-, obteniendo así una masiva migración de cultivadores y productores del ilícito.

Las políticas de erradicación en Colombia previas al Plan Colombia

El Consejo Nacional de Estupefacientes en enero del 1992 autoriza la aspersión aérea, para los cultivos localizados en las cordilleras, mediante el uso de glifosato, también se ha venido utilizando el método de herbicidas, pero según algunos estudios de investigadores ambientales se oponen al uso de este. Ya demuestran que son altamente tóxicos, traen consecuencias negativas para la humanidad,

El Consejo Nacional de Estupefacientes aprobó un aumento de la concentración del herbicida para la coca de 2,5 L/ha a 10.4 L/ha para aumentar el porcentaje de eficacia de las fumigaciones, que se estimaban en un 83%⁵³. aunque las fumigaciones requieren un Plan de Manejo Ambiental y una auditoria ambiental, estipulados por la ley (Resolución 001 de Febrero de 1994), que verifique la eficacia de las fumigaciones y los posibles impacto ambientales, se evidencia que los procesos de seguimiento y control han sido aplicados vagamente o en el peor de los casos ignorados (Sánchez,2005)

Además de las consecuencias que trae la erradicación por vía aérea, se ve que el aumento de desplazados, y el daño que causan en la naturaleza, los cultivos agrícolas cada vez pierden más sus frutos a causa de estos químicos, en 2003, otro informe de *Washington Office on Latin America- WOLA* concluyó que la aspersión de un potente herbicida que mata muchas plantas está devastando cientos de acres de hábitat importante en Colombia (Ibíd.). También se debe tener en cuenta en que lugar se va a usar glifosato, ya que no en todas las zonas climáticas éste tiene los resultados esperados, por la temperatura de cada región.

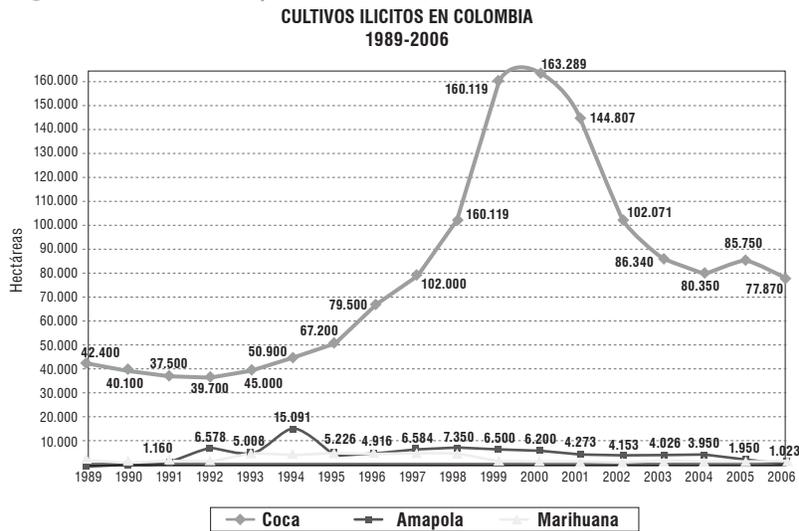
A partir del 1998 se crean nuevas políticas, objetivos principales:

1. Reducir la participación de la población afectada por los cultivos ilícitos, como medio de subsistencia y articularla en la construcción de alternativas sociales y económicas lícitas, generando condiciones favorables para el proceso de paz.
2. Reducir la oferta mediante en la erradicación manual o aérea de los cultivos, localización y destrucción de los laboratorios, tráfico y distribución de drogas, y desmantelamiento de las redes del narcotráfico. (Ibíd.)

Estos objetivos pretendían generar un cambio en el orden social que se había desarrollado gracias a los cultivos ilícitos mediante la erradicación en aras de facilitar el proceso de paz.

En la siguiente gráfica, se puede observar un aumento en 10 años (1989-1999) de casi 4 veces de hectáreas cultivadas de coca, una constante cantidad de hectáreas sembradas de marihuana y sobre los cultivos de amapola hay fluctuaciones, pero no hay una cantidad de hectáreas cultivadas tan considerables como las de coca.

Gráfica 1: cultivos ilícitos en Colombia 1989-2006 (observatorio de drogas Colombia, 2006)



Plan Colombia estrategia para una solución negociada al conflicto colombiano

El gobierno de Andrés Pastrana Arango estuvo caracterizado por los diálogos de paz (posible solución política al conflicto colombiano) con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, los cuales tenían un componente propio de la acelerada globalización de los años 90's, la internacionalización de los problemas nacionales. A pesar del constante interés de los Estados Unidos en la lucha antinarcoóticos a nivel mundial, los frutos de sus estrategias planteadas hacia Latinoamérica no tenían la efectividad que necesitaba el complejo problema del narcotráfico.

La suma de la internacionalización del conflicto colombiano, la deslegitimación del gobierno colombiano, la ineficiencia del Estado para controlar el monopolio de la fuerza en todo el territorio, la escalada del conflicto, los ataques y tomas guerrilleras, los desplazamientos y masacres de los paramilitares y el fracaso de las políticas

antidrogas estadounidenses, provocaron la iniciativa del Plan Colombia como una estrategia de cooperación antinarcoóticos. Una definición general del Plan Colombia es: *Una estrategia del Estado complementaria al Plan Nacional de Desarrollo, su objetivo es conseguir la paz mediante la negociación política con los actores armados* (Departamento Nacional de Planeación, 1998, p 14).

En el momento de configurarse como estrategia para una solución política al conflicto social y armado colombiano, que busca desarticular la producción y comercialización de narcóticos, el Plan Colombia es una opción para “desnarcotizar” el conflicto y gracias a esto, lograr negociaciones con los diferentes grupos armados implicados en el conflicto y en el narcotráfico.

El Plan Colombia, al ser una estrategia de cooperación antinarcoóticos, plasma no solo los objetivos del Estado colombiano sino también los intereses políticos y económicos de Estados Unidos respecto al conflicto. El concepto de *estrategia antinarcoóticos* en el Plan Colombia, al igual que el resto de propuestas dentro de él, internacionaliza el problema y no limita los objetivos a la desaparición del narcotráfico:

En asocio con los demás países involucrados en algunos o en todos los eslabones de la cadena: la producción, distribución, comercialización, consumo, lavado de activos, de precursores y de otros insumos, y el tráfico de armas, para combatir todos los componentes del ciclo de las drogas ilícitas, y para impedir el flujo de los productos de dicho tráfico –que alimenta la violencia- hacia la guerrilla y otras organizaciones. (Presidencia de la República, 1999, p 15-16)

Además, al plantear la problemática del narcotráfico en el caso colombiano, como lo *que alimenta la violencia*, se configura un interés no solamente nacional, sino internacional, no sólo para darle fin al tráfico de drogas, sino también a la solución del conflicto como se mencionaba anteriormente.

A pesar que el conflicto colombiano, en la década de los 80 ya había traspasado las fronteras y los diálogos de paz ya se habían empezado a realizar en países como México o Venezuela e incluso

desde mucho antes, con la estrategia de Kennedy de la Alianza para el Progreso, ya se había pensado en una estrategia, en el marco de la guerra fría, para frenar el avance de la guerrilla comunista. Es en el Plan Colombia donde se define a él problema del narcotráfico como el potenciador del conflicto armado o el combustible del mismo.

Hasta aquí, tenemos una estrategia antinarcóticos que internacionaliza el conflicto colombiano, no sólo por las preocupaciones en cuanto a la población civil y la violencia, sino también por el problema del narcotráfico, que en su consumo se ven implicadas las sociedades de los países desarrollados, permitiendo así, la estructuración y continuación de las organizaciones armadas ilegales en Colombia.

Erradicación de cultivos de uso ilícito

La erradicación de cultivos de uso ilícito en el Plan Colombia es una de las metas que busca la *reducción de la oferta de drogas*. El objetivo general que se plantea para atacar el tráfico de drogas, en el cual se encuentra la erradicación de cultivos de uso ilícito plantea: *la meta de los próximos seis años es la de reducir en un 50 por ciento el cultivo como procesamiento y distribución de la droga* (Ibíd. p 30). Dicho propósito es estipulado en el año 1999, año clave para la aprobación y planeación de aplicación del Plan Colombia.

Dicha reducción del cultivo en un 50 por ciento, es la base para analizar los resultados del Plan Colombia, ya que la desaparición de los cultivos en zonas de conflicto generaría una relación directamente proporcional con el desarrollo de los actores armados y del conflicto mismo.

Es importante diferenciar las clases de erradicación que son planteadas en esta estrategia, ya que sus efectos sobre la sociedad, el ambiente y el conflicto son distintos. El Plan Colombia plantea dos tipos de erradicación de cultivos: manual y aérea. Según el Ministerio de Defensa Nacional erradicación manual la define de la siguiente manera: *Consiste en la eliminación de cultivos ilícitos de una forma*

artesanal, mediante la fuerza física de una persona o utilizando palines (herramienta similar a la pala). La planta se sujeta y se hala produciendo el desprendimiento de sus raíces. Este proceso tiene una efectividad del 100 por ciento. (Ministerio de Defensa Nacional, 2008)

Por otro lado la erradicación aérea o aspersión aérea consiste en fumigar grandes cantidades de cultivos de uso ilícito con el herbicida glifosato. Ambas estrategias de erradicación han sido implementadas desde los inicios del Plan hasta su actual evolución, teniendo consecuencias, esperadas y no esperadas, en las cual es encontramos el *efecto globo* antes mencionado.

La erradicación de cultivos ilícitos, especialmente de coca, posee características especiales en los resultados de los últimos años,

Los resultados del censo muestran que en Diciembre de 2007, Colombia tenía 99,000 hectáreas sembradas de coca distribuidas en 23 de los 32 departamentos del país. Esto representa un aumento de 21,000 hectáreas (+27%) comparado con el 2006. Este es el primer aumento significativo del área cultivada con coca luego de cuatro años de una tendencia de relativa estabilidad. (UNODC, 2008)

Como lo muestra la siguiente gráfica, los efectos de la erradicación de cultivos, entendiéndolos ahora como cantidad de hectáreas erradicadas, se observan disminuciones sustanciales de los cultivos de coca, sin embargo, como menciona la cita anterior, hay una reducción hasta el año 2006, pero para el 2007 hay un aumento considerable de hectáreas cultivadas.

Tabla 1: consolidado de cultivos ilícitos en Colombia 1991-2006 (Hectáreas) (observatorio de drogas Colombia, 2006)

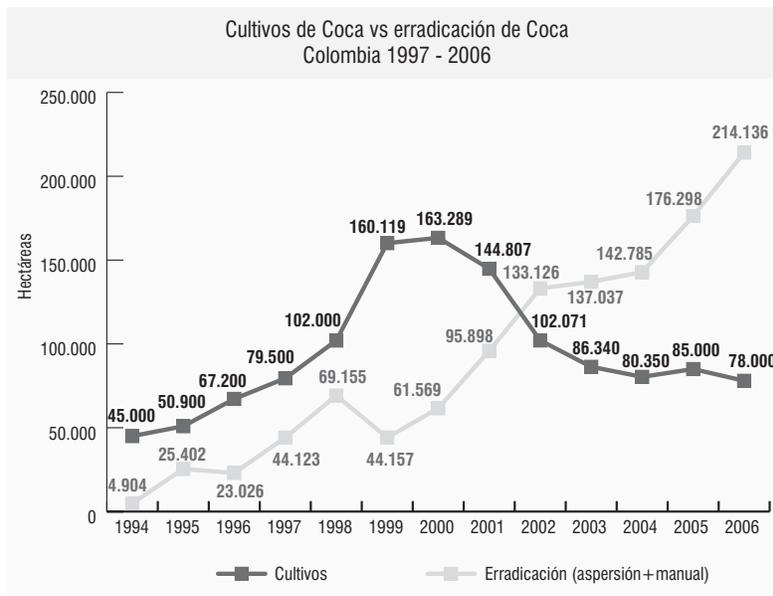
Cultivos	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Coca	37.500	37.100	39.700	45.000	50.900	67.200	79.500	102.000
Amapola	1.160	6.578	5.008	15.091	5.226	4.916	6.584	7.350
Marihuana	2.000	2.000	5.000	4.986	4.980	5.000	5.000	5.000

Cultivos	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Coca	160.119	163.289	144.807	102.071	86.340	80.350	85.750	77.870
Amapola	6.500	6.200	4.273	4.153	4.026	3.950	1.950	1.023
Marihuana	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000

Fuente: Policía Nacional - Dirección Antinarcóticos, UNODC y Departamento de Estado de los Estados Unidos de América.

Los datos que muestra la siguiente gráfica hacen referencia a lo que se ha erradicado y a lo que se ha cultivado de coca, demostrando primero, una agudización de la erradicación desde el año 1999 y segundo, la continuación parcialmente exitosa de las estrategias de erradicación de cultivos.

Gráfica 2: cultivos de coca vs. erradicación de coca Colombia 1994-2006 (observatorio de drogas Colombia 2006)



Efecto globo

Las constantes aspersiones y erradicaciones manuales realizadas en algunas zonas con presencia de cultivos de uso ilícito han generado disminuciones en dichas zonas.

Tabla 2: Cultivos de coca en Colombia por Departamentos 1999 - 2006 (Hectáreas) (Observatorio de Drogas Colombia, 2006)

Cultivos de coca en Colombia por Departamentos 1999 - 2006 (Hectáreas)								
Departamento	Marzo	Agosto	Noviembre	Diciembre				
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amazonas	-	-	532,17	784,00	625,00	783,00	897,00	692,00
Antioquia	3.643,85	2.546,95	3.170,67	3.030,00	4.273,00	5.168,00	6.414,00	6.157,00
Arauca	-	978,36	2.749,34	2.214,00	539,00	1.552,00	1.883,00	1.306,00
Bolívar	5.897,01	5.960,04	4.823,97	2.735,00	4.470,00	3.402,00	3.670,00	2.382,00
Boyacá	-	322,34	244,80	118,00	594,00	359,00	342,00	441,00
Caldas	-	-	-	-	54,00	358,00	189,00	461,00
Caquetá	23.718,00	26.603,30	14.515,82	8.412,00	7.230,00	6.500,00	4.988,00	4.967,00
Cauca	6.291,30	4.575,61	3.139,16	2.120,00	1.443,00	1.266,00	2.705,00	2.104,00
Cesar	-	778,74	-	-	-	-	-	-
Chocó	-	250,00	353,64	-	453,00	323,00	1.025,00	816,00
Córdoba	1.920,73	116,68	651,90	385,00	838,00	1.536,00	3.136,00	1.216,00
Cundinamarca	-	65,80	21,62	57,00	57,00	71,00	56,00	120,00
Guainía	-	852,99	1.318,17	749,00	726,00	721,00	752,00	753,00
Guajira	-	321,83	384,71	354,00	275,00	556,00	329,00	166,00
Guaviare	28.435,00	17.619,04	25.552,57	27.381,00	16.163,00	9.769,00	8.658,00	9.477,00
Magdalena	521,00	200,47	480,25	644,00	484,00	706,00	213,00	271,00
Meta	11.383,95	11.123,29	11.425,38	9.222,00	12.814,00	18.740,00	17.305,00	11.063,00
Nariño	3.959,32	9.343,35	7.494,48	15.131,00	17.628,00	14.154,00	13.875,00	15.606,00
Norte de Santander	15.038,91	6.279,85	9.144,97	8.041,00	4.471,00	3.055,00	844,00	488,00
Putumayo	58.297,01	66.022,36	47.119,75	13.725,00	7.559,00	4.386,00	8.963,00	12.254,00
Santander	-	2.825,77	415,21	463,00	632,00	1.124,00	981,00	866,00
Valle del Cauca	-	75,85	184,35	111,00	37,00	45,00	28,00	281,00
Vaupés	1.014,00	1.492,68	1.917,70	1.485,00	1.157,00	1.084,00	671,00	460,00
Vichada	-	4.934,69	9.165,87	4.910,00	3.818,00	4.692,00	7.826,00	5.523,00
TOTAL	160.120,08	163.289,99	144.806,50	102.071,00	86.340,00	80.350,00	85.750,00	77.870,00
No. de deptos. afectados	12	21	22	21	23	23	23	23
Cobertura Nacional	12%	41%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Gobierno de Colombia - UNODC.

En la tabla anterior se pueden observar varios datos significativos sobre la reducción de las hectáreas cultivadas, por ejemplo los datos del Departamento del Putumayo, que para 1999 tenía 58.279,01 hectáreas cultivadas de coca y para el año 2006 12.254,00 hectáreas cultivadas de coca. En cambio el Departamento de Nariño para 1999 tenía 3.959,32 hectáreas cultivadas de coca y para el año 2001 15.606,00 hectáreas de coca. Hay una disminución bastante considerable en el Putumayo pero un aumento de mayores proporciones en Nariño.

El fenómeno que se evidencia con dichos datos es al llamado *efecto globo* que es un desplazamiento de los cultivos de una zona a otra, gracias a la presión sobre una zona (erradicación constante) y generando una disminución de sus cultivos de uso ilícito, y un aumento de hectáreas cultivadas en una zona cercana.

Gráfica 3: cultivos de coca en el 2000 (UNODC, 2006)



Gráfica 4: cultivos de coca en el 2006 (UNODC, 2006)



Las imágenes proporcionadas por las dos gráficas anteriores muestran, como se mencionaba antes, un *efecto globo* en los cultivos de los departamentos de Nariño y Putumayo, y adicionalmente la aparición de cultivos de uso ilícito en los departamentos de Bolívar, Antioquia, Córdoba¹ y en varios de los Llanos Orientales.

Conclusión

La erradicación de cultivos de uso ilícito, en el marco del Plan Colombia, tema discutido y discutible aún, hizo que la estrategia de cooperación antinarcoóticos se convirtiera en un fracaso, por las siguientes consideraciones:

¹ Zona de dominación paramilitar que tuvo como centro los procesos de desmovilización en el marco de la Ley de Justicia y Paz

1. La cantidad de hectáreas de cultivos de uso ilícito en los últimos dos años, no son las mismas que las contempladas en la formulación del Plan Colombia, ya que el objetivo de reducir en un 50% los cultivos no se cumple en todo el país, solamente en algunas regiones, que tuvieron una intensidad de erradicación bastante considerable: los datos de la tabla 2 muestran para Guainía una disminución de solamente 100 hectáreas, que representan el 11.7% de la cantidad de hectáreas cultivadas en el año 1999. Para el Departamento del Vichada, según los datos del 2000 y 2006, hubo un aumento del 11.9%, que en hectáreas serían 588.31 has.
2. La producción de narcóticos desde Colombia no tiene significativas disminuciones, ya que la producción en el territorio nacional continúa según los datos e imágenes antes mencionadas.
3. El éxito del *efecto globo* es el mayor fracaso del Plan Colombia, ya que no estaba contemplado en los objetivos y generó dudas generalizadas sobre la efectividad del Plan en todo el territorio nacional. Se generan dudas en la erradicación y el Plan Colombia mismo, como soluciones definitivas al problema del narcotráfico, ya que el *efecto globo* puede convertirse en efecto definitivo de la erradicación de cultivos de uso ilícito.
4. El conflicto social y armado colombiano sigue vigente, con diferentes conceptos y formas, pero que no reflejan el objetivo de la disminución del conflicto gracias a la estrategia antinarcóticos. La desaparición del paramilitarismo –que no fue por la “desnarcotización” de las estructuras- como fuerza contrainsurgente suscitaba una disminución del conflicto social y armado colombiano, pero el aumento de poder de la Fuerza Pública no tiene otro objetivo que la salida militar al conflicto. Según la relación directamente proporcional entre el conflicto y la presencia cultivos que argumenta los textos del Plan Colombia,

han generado la reubicación geográfica del conflicto y los cultivos, con disminuciones en algunos lugares y aumento en otros (efecto globo en el conflicto).

5. Todavía no existe una consolidación de las instituciones del Estado colombiano, que permita generar un monopolio de la fuerza y la justicia.
6. La erradicación aérea ha traído incidentes diplomáticos con Ecuador, por lo que la confrontación armada se internacionaliza y se presentan enfrentamientos a nivel diplomático, esto sugiere que el Plan Colombia en si es un elemento desestabilizador de la región

La búsqueda de una salida política y negociada al conflicto armado colombiano se ve frustrada por la implementación de la Política de Seguridad Democrática y su mezcla con el Plan Colombia, que desde sus conceptos no tienen compatibilidad para buscar una paz definitiva en Colombia, sumándole la política actual de los Estados Unidos en cuanto a seguridad, que no permite la construcción de políticas de cooperación para el fin del conflicto.

El narcotráfico como se ha mencionado en este artículo, ha construido relaciones sociales complejas que no dejan simplificar el problema del narcotráfico como una búsqueda de lucro, es decir, los individuos inmersos en los procesos de producción de los ilícitos -que como muestran las gráficas y las tablas pertenecen a lo rural- toman como herramienta de supervivencia la participación de ellos en los procesos de producción. La aparición del conflicto y el narcotráfico como su sustento económico, son consecuencias de las condiciones sociales que están presentes en todo el territorio nacional, siendo estas la materia prima de los problemas actuales de Colombia.

El Plan Colombia debe ser reorientado, tomar los inicios de herramienta para incentivar negociaciones hacia la paz con la “desnarcotización” del conflicto y a la vez, plantear una definitiva y exitosa

búsqueda de mejor calidad de vida que no lleven a los individuos colombianos a cultivar, transformar, consumir y distribuir ilícitos. La verdadera alternativa está en ofrecer a los colombianos condiciones de empleo dignas, contratos decentes, sueldos suficientes, educación y salud gratis y de calidad, vivienda propia, tierra para que los campesinos no cultiven coca o marihuana sino productos legales y en esa medida se les abra o amplíe el mercado donde los puedan vender.

Referencias

- Contraloría General de la República (2001). *Plan Colombia: primer informe de evaluación*. Bogotá: La Contraloría.
- Contraloría General de la República (2001). *Plan Colombia: segundo informe de evaluación*. Bogotá: La Contraloría.
- Contraloría General de la República (2004). *Plan Colombia: quinto informe de evaluación*. Bogotá: La Contraloría.
- Contraloría General de la República (2000). *El Plan Colombia: ¿un plan antinarcóticos o un plan de desarrollo?*. En: Economía Colombiana, Bogotá.
- Defensoría del Pueblo (2000). *Los cultivos ilícitos: política mundial y realidad en Colombia*. Bogotá.
- Departamento nacional de planeación. Dirección de evaluación de gestión y resultados (2003). *Plan Colombia: balance 1999-2003*. Bogotá.
- Departamento de Planeación Nacional (1998). *Plan Colombia*. Puerto Wilches, Putumayo.
- Ministerio de Defensa Nacional. *Erradicación Manual de Coca*. (2008) Disponible en: http://www.mindefensa.gov.co/descargas/Documentos_Descargables/espanol/Erradicacion%20manual%20de%20coca.pdf .
- Naciones Unidas: Oficina Contra la Droga y el Delito (2000) *Cultivos de coca año 2000*. Disponible en: <http://www.biesimci.org/Illicitos/cultivosilicitos/indices/B004N62-S000001M000.html>.
- Naciones Unidas: Oficina Contra la Droga y El Delito. (2006) *Cultivos de coca año 2006*. Disponible en: <http://www.biesimci.org/Illicitos/cultivosilicitos/detalles/B064N62-S000060M000.html>.

- Naciones Unidas: Oficina Contra la Droga y El Delito (2008) *Censo: Cultivos Ilícitos 2008, Resumen Ejecutivo*. Disponible en: <http://www.dne.gov.co/?idcategoria=2574>
- Presidencia de la República, Oficina de Alto Comisionado para la Paz. (1999). *Plan Colombia*. Bogotá.
- Observatorio de Drogas de Colombia (2006) *Cultivos de coca vs erradicación de coca, Colombia 1994-2006*. Disponible en: <http://www.dne.gov.co/tools/marco.php?idcategoria=633> Recuperado: Noviembre 3 de 2008.
- Observatorio de Drogas de Colombia (2006). *Cultivos de coca en Colombia por Departamentos 1999 – 2006*. Disponible en: (Hectáreas)<http://www.dne.gov.co/?idcategoria=723>
- Sánchez Ramírez, J. A. (2005). *La política de erradicación de fumigación con glifosato y el “efecto globo”*. Disponible en: <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/politica/tesis53.pdf>.