

# El análisis de coyuntura, un acercamiento metodológico\*

## Situation Analysis, a methodological approach

*Julián Darío Bonilla Montenegro\*\**

Fecha de recepción: 27/08/2011

Fecha de aceptación: 11/10/2011

Coyuntura: (...) «Combinación de factores y circunstancias que, para la decisión de un asunto importante, se presenta en una nación». (Real Academia de la Lengua)

«Una coyuntura es el punto de articulación de varias fuerzas sociales en un período delimitado temporalmente, articulación que para las sociedades de clases supone relaciones de confrontación y de alianza para un período también delimitado de tiempo, relaciones de cuyo cálculo de fuerza relativa pueden concluirse futuras relaciones tendenciales». (GALLARDO. 1990)

### Resumen

El análisis de coyuntura es la elaboración más compleja del análisis político (*Incidencia*. 2001). Desde esta conceptualización es posible lograr el mejor acercamiento a la problemática que se ha

---

\* Artículo de investigación que explora las bases teóricas del análisis de coyuntura como una metodología de vital importancia para la Ciencia Política y que hace parte de la tesis de maestría en Estudios Políticos.

\*\* Abogado Universidad Nacional de Colombia, Máster (c) en Estudios Políticos, Máster (c) en Análisis de Problemas Políticos, Económicos e Internacionales Contemporáneos. Miembro del Grupo de Investigación Presidencialismo y Participación. Departamento de Ciencia Política, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá. Correo electrónico: julianbonilla.abogado@gmail.com

planteado en este trabajo. Es necesario presentar las condiciones teóricas que plantea dicha metodología junto con su relación en torno a los procesos políticos y sociales. Por esta razón, en primer lugar, se planteará un acercamiento teórico de las características que presenta dicho esquema de análisis<sup>1</sup>. Después, se abordarán las propuestas descritas en textos que plantean el uso de esta herramienta en autores como Carlos Marx o Antonio Gramsci. Finalmente, se describirá cada uno de los componentes metodológicos junto con su relación con el objeto de estudio.

### Palabras clave

Metodología, análisis de coyuntura, problemática, análisis político, actores.

### Abstract

Situational analysis has become the more elaborated political complex analysis . (*Incidencia*, 2001). From this conceptualization is possible to reach best approximation to problematics established in this article. It's necessary to present theoretical nearby relationship with social and political processes that requires this methodology .

---

1 Se habla en este caso de un Análisis Político, el cual "...no depende de la acumulación de hechos o de la información sino de una buena interpretación de los fenómenos políticos, y ésta depende, a su vez, de la opción epistemológica más adecuada" En: Jiménez (1998). Lograr construir la mejor forma de análisis del proceso electoral a través de una construcción epistemológica mediante el análisis de coyuntura, es una de las tareas más importantes de este proyecto.

En el mismo texto se aclara que desde antes de la crisis mexicana de 1997, se generalizó, además del análisis de coyuntura, perspectivas como el análisis de correlación de fuerzas y el de la lucha de clases, como una forma de establecer la manera como se construían las relaciones de producción para la región mexicana y suramericana (p. 11, 12). De estos elementos y herramientas de investigación se extrae "...la naturaleza del sistema económico y, por lo mismo, las formas de intervención estatal y de régimen político". (*Ibid.*). Al considerar las condiciones propias del caso colombiano y el proceso electoral objeto de estudio, se establece la manera como el análisis de coyuntura se hace una herramienta pertinente en torno a la comprensión de nuestro régimen político.

Because of this, first of all, the article presents a theoretical approximation to this analysis schema. Then, it presents models based on Marx and Gramsci texts. Finally, the article describes each methodological component and its relation with study object

## Keywords

Methodology, analysis of situation, issues, political analysis, actors

## ¿Qué es el análisis de coyuntura?

Es una herramienta que busca conocer lo articulado y complejo de lo real, junto con su carácter conflictivo (*Incidencia, Ibíd.*). Antes de continuar, es preciso aclarar la problemática que genera identificar una realidad como una única realidad<sup>2</sup>. Cada condición sobre la realidad es una interpretación subjetiva que de acuerdo al observador o analista se considera como la satisfacción a su propio posicionamiento epistemológico, aun cuando al presentar su trabajo, éste también sea interpretado o analizado por otros. Lo mejor es considerar que un análisis de coyuntura intenta, o más bien pretende, comprender la realidad, si se sigue un paradigma interpretativista, o construir la misma, cuando se recurre al paradigma constructivista de la epistemología.

---

2 Paul Watzlawick, teórico austriaco de la comunicación humana, escribió en una ocasión: "si, tras larga búsqueda y penosa incertidumbre, creemos haber hallado al fin la solución de un problema, nuestra postura, lastrada de una fuerte carga emocional, puede ser tan inquebrantable que preferimos calificar de falsos o irreales los hechos innegables que contradicen nuestra explicación, antes que acomodar nuestra explicación a los hechos". Somos nosotros, en definitiva, quienes tenemos el poder decisorio de comprender un hecho como real o no, siendo este un ejercicio de carácter subjetivo, de acuerdo a las experiencias vividas en nuestro entorno social. (Información de la cita extraída de [www.buddhachannel.tv/portail/spip.php?article9583](http://www.buddhachannel.tv/portail/spip.php?article9583) Consultado el 06-09-11 a las 20:16.)

La realidad social es demasiado compleja y no puede ser comprendida sobre la base de un único referente explicativo; posiblemente la interpretación de un analista identificado con tendencias ideológicas de izquierda, centro o derecha, sea diferente para quienes manejan construcciones basadas en la cosmovisión indígena, y además diametralmente opuesta a la manera como diferentes grupos sociales consideren que es mejor explicar el fenómeno social a analizar. De acuerdo a la posición política, social, económica o ideológica se obtiene una explicación diferente.

No por eso se debe olvidar que el análisis de coyuntura descansa sobre una base que permite el diagnóstico de una situación o acontecimiento, de una confrontación entre fuerzas políticas, económicas o sociales en un sentido amplio. Por esto, la herramienta para desarrollar este proyecto es importante para<sup>3</sup>:

- Comprender los eventos que ocurren en un determinado momento, en donde confluyen condiciones de tipo político, ideológico; social o económico, a una escala que va desde lo local a lo internacional pretendiendo abarcar una explicación y análisis profundo de dicho evento.
- Mejorar la capacidad de análisis y el seguimiento de los hechos.
- Sentar las bases para tomar en cuenta los planes de acción que se podrán presentar en un momento cercano luego de transcurrido el evento analizado.

Así, continuando con lo anterior, se puede establecer que “los procesos están llenos de sentidos y dinámicas que escapan o no están subordinados a determinaciones lógicas. Esto, no obstante, no

---

3 La organización de los criterios para la importancia de este análisis provienen de *Ibid.* De acuerdo a la aclaración sobre conocimiento de la realidad o análisis subjetivo u objetivo, estas referencias se omiten.

nos impide el procurar investigar los encadenamientos, la lógica, las articulaciones, y el sentido común de los acontecimientos.” (*Ibíd.*)

No se debe considerar, sin embargo, que la lectura sobre una coyuntura pueda construirse a través de las perspectivas del punto de vista dominante (lógica del poder), o de las clases subordinadas o de oposición al poder dominante (*Ibíd.*)<sup>4</sup>. Existen perspectivas del análisis de coyuntura de corte conservador para lograr “...mantener el funcionamiento del sistema y el régimen” (*Ibíd.*). Desde un punto de vista basado en las clases subordinadas se deben tomar en cuenta las condiciones propias en las que se encuentran dichas clases y así identificar la óptica que estas manejan de acuerdo a sus situaciones. Se olvida entonces, que no por el hecho de pertenecer a una clase subordinada se pretende un cambio de las situaciones existentes y que se pueden compartir los puntos de vista e interpretación de los intereses específicos que desarrollan las prácticas de dominación y hegemonía.

En algunas ocasiones, al análisis de coyuntura se le da la condición de herramienta de comprensión del hecho histórico. Lo que ocurre si se tiene en cuenta la importancia de analizar un proceso referido y el conocimiento que se produce gracias a este análisis. Esto, es un proceso de permanente retroalimentación (Fazio. 2007), que se lleva a cabo a partir de la reconstrucción de huellas, indicios y vestigios que se asocian con el escenario que se pretende estudiar. Siguiendo al profesor Hugo Fazio “...son los soportes sobre los cuales

---

4 Tal como se suele plantear en la mayor parte de esquemas de interpretación del análisis de coyuntura, en donde la lógica binaria es la prevalente, es necesario tener en cuenta que existe un esquema de análisis que se amplía y que se encuentra por encima de los criterios de participación y observación del investigador, que no puede tener una posición exclusiva basada en la confrontación, puesto que ambas partes hacen parte relevante y activa del proceso, incluyendo en este caso la comisión de fallas. Corresponde buscar mantenerse aislado, de una forma un tanto diferente a los actores. Pueden existir puntos en común. Sin embargo, es mejor pretender un aislamiento. Mejor si la condición de identidad política es contraria a las creencias propuestas por los actores políticos estudiados a través de la coyuntura.

se sostiene y en los que se valida la correspondiente argumentación, narración y/o (sic) descripción”, mediante la constante interrelación que existe entre los elementos constructores de una coyuntura (Actores, Escenarios, Acontecimientos, Correlación de Fuerzas).

Lo que es importante en circunstancias como estas es lograr construir esta relación entre hechos contingentes: “todo está condicionado, relativo, dependiente, contingente. Además, todo está constituido por partes. No existen unidades totalitarias; solo existen conjuntos, conglomerados de elementos, de partes de factores constitutivos” (Dragonetti. 1991). Extraer de estos elementos de la coyuntura, de los conglomerados de elementos, de los factores propuestos como constitutivos, es lo que permite de cierta manera atraer unas interpretaciones divergentes sobre los fenómenos que se pretenden comprender.

Miguel González (1992) asume acerca de las condiciones que sobre la coyuntura han referido diversos autores del marxismo, pues señala que después del propio Marx, varios de los seguidores de esta corriente llevaron a cabo ejercicios relevantes para poder definir este método “sin circunscribirse al sólo ámbito de explicación de la coyuntura política” (*op. cit.*).

Así, por ejemplo, Lenin, según González, pretende construir la coyuntura para lograr explicar el contexto histórico y político presente en la Rusia presoviética, haciendo este análisis político sobre la base de una construcción determinista de la historia (*Ibid.* Pie de página n.º 2); Mao establece una ley de la contradicción, siendo esta la herramienta para la comprensión de los problemas coyunturales del pueblo chino republicano, teniendo en cuenta la particularidad nacional e histórica de esta cultura (*Ibid.*).

También está presente el caso del teórico de origen griego Nikos Poulantzas, quien construye una propuesta basada en la “rela-

ción particular del *Estado* y de la *coyuntura*, que a su vez constituye el lugar en donde se descifra” (*Ibid.* Cursivas en el original).

¿Cuál es el significado y alcance de esta propuesta? Consiste en reconocer cómo mediante el estudio de la coyuntura se procede a reconocer los elementos vigentes del Estado. Luego, el autor sustituye el concepto de Coyuntura por el de “Todo Social”, sigue sosteniendo que el Análisis de Coyuntura “...no sería sino la condensación de las contradicciones del todo social en un momento determinado de la historia con *predominio* de lo político” (*Ibid.* Cursivas en el original). En definitiva, este todo social:

no sería el todo caótico, el concreto real a simple vista, sino más bien la condensación de las contradicciones del todo en un momento histórico determinado, pero cuya percepción sólo puede efectuarse como concreto de pensamiento en un proceso simultáneo al de la distinción de los sujetos-actores y de las circunstancias que, necesariamente, resulta de una concepción teórica y epistemológica de la realidad y, en consecuencia, de un cierto modo de devenir de los acontecimientos (*Ibid.*)

En relación con lo expuesto anteriormente, se puede concluir que:

La tradición de los grandes pensadores revolucionarios, desde Lenin a Mao, pasando por Trotsky y Rosa de Luxemburgo aparece en el estructuralista francés, bajo la bendición de la cientificidad. Desde ahí, a través de un esquematismo ejemplarmente ordenador, se abrirá la posibilidad de hacer operativo el ‘materialismo dialéctico’. Gran parte de los análisis marxistas de los años setentas, asimilables al ‘análisis de coyuntura’, tomará necesariamente en cuenta, aún para alejarse de él, este tipo de perspectiva. (*Ibid.*)

En todo caso, debe considerarse que el análisis de coyuntura y, su epistemología, se pueden agrupar en dos grandes perspectivas: una interpretación del presente cercano vinculado a la tradición positivista, que se caracteriza por “...reconocer la incapacidad de tener una concepción global del comportamiento de la sociedad e incluso negar la posibilidad de conocerla; la pretensión de objetividad basa-

da en el análisis empírico; la exclusión de la teorización emanantista; y una pretendida asepsia política.” (Bolívar, *op. cit.*)

La otra alternativa es la alternativa descrita hasta ahora, que consiste en un enfoque dialéctico que consiste en rechazar “la suposición del conocimiento como instrumento; que el conocimiento de la parte –en este caso la sociedad– sea posible sin el conocimiento del todo; y, asume la ‘contradicción’, tanto ‘objetiva’ como ‘subjetiva’ como la sustancia de la realidad social.” (*Ibid.*)

### El análisis de coyuntura desde varias perspectivas

Cuando se habla de esta metodología, el punto de referencia parte de Carlos Marx y su escrito *El 18 Brumario* de Luis Bonaparte (18B). En este texto, él reconstruye la escena política francesa en torno a los acontecimientos histórico-políticos en el escenario de la coyuntura que dio origen a la dictadura de Luis Bonaparte, y su posterior proclamación (o autoproclamación) como Emperador.

Siguiendo el texto de González es posible establecer que: “Al registrarse la secuencia de los acontecimientos y determinar las transformaciones políticas, Marx establece una *periodización histórica* que le permite distinguir, para explicar estas transformaciones, los *cambios* en la correlación de fuerzas, la especificidad orgánica y los intereses de cada una de éstas, hasta arribar al cambio culminante: el golpe de Estado”(*op. cit.* *Cursivas en el texto original*).

De esta interpretación sobre el 18B, se establece un elemento de relevancia para entender el análisis de coyuntura como un análisis político, y es la comprensión e interpretación de “...la condensación de las **contradicciones** del todo en un **momento histórico determinado**, pero cuya percepción sólo puede efectuarse como concreto de pensamiento en un proceso simultáneo al de la distinción de los **sujetos-actores** y de las **circunstancias** que, necesariamente, resulta



de una concepción teórica y epistemológica de la realidad y, en cierto modo, del **devenir de los acontecimientos**”(Ibid. Negrillas fuera del texto). Toda la estructuración lleva a cabo la identificación de una “‘posibilidad fundamental’ en el cambio de la realidad histórica” (Ibid.).

Sin embargo, en este momento surge un primer interrogante. Lo anterior, la descripción del ejercicio investigativo e interpretativo de Marx, lleva a generar una explicación reconstructiva para luego construir una explicación propositiva. ¿Es posible llevar a cabo una correcta relación entre ambas explicaciones; entre la reconstrucción y la propuesta? En muchas circunstancias de la actuación política no se sabe realmente si se ejecuta una definición o una autodefinition de los acontecimientos pasados, tanto por parte de los actores o de los observadores de los acontecimientos.

Es muy común ver cómo las prácticas políticas terminan por generar realidades virtuales que se modifican de acuerdo a la interpretación de todos los actores presentes en el escenario político determinado. Los acontecimientos son interpretados de diversas maneras de acuerdo a la concepción que cada uno de ellos tenga acerca del fenómeno, lo cual lleva a cambiar los criterios acerca de la forma como se interpreta la coyuntura.

Si Carlos Marx propone y describe la coyuntura, su teórico más avanzado a partir de dicho legado fue Antonio Gramsci<sup>5</sup>. Él maneja un texto que sirve como punto de referencia para la comprensión del fenómeno de la coyuntura y su uso para el análisis de los procesos

---

5 Por ejemplo, Juan Carlos Portantiero (1979) propone darle el calificativo a este representante de la teoría política italiana de “teórico de la coyuntura”. Otros estudiosos de su obra como Néstor García Canclini (1984), lo califican como “...el estratega de la coyuntura”. Recordando algo que es de suma importancia cuando se busca estudiar a cualquier autor: que tiene sus límites y no todo está reducido a los usos que a él se le puedan dar (Ibid.).

políticos. A través del ensayo “Análisis de situaciones. Relaciones de fuerza”, se logra obtener una verdadera descripción de la interpretación del fenómeno de la coyuntura<sup>6</sup>.

En ese ensayo, la razón fundamental que Gramsci otorga para desarrollar el análisis de las situaciones consiste en construir un “...conjunto de cánones prácticos de investigación y de observaciones particulares útiles para despertar el interés por la realidad de hecho, y para suscitar intuiciones política más rigurosas y vigorosas”, dejando de un lado las consideraciones marxistas tradicionales que se enfocan en las condiciones economicistas para enfocarse en condiciones donde se tienen en cuenta “...las relaciones de fuerza política y de partido” (*op. cit.*). Para Gramsci, así se extrae la necesidad de interpretar las circunstancias de las relaciones entre las fuerzas que operan en un “cierto periodo, y para determinar su correlación” (*Ibid.*).

Para él los criterios de interpretación sobre un espacio temporal de la coyuntura<sup>7</sup>, se presentan “...como ocasionales, inmediatos, casi accidentales” (*Ibid.*). Esta relación inmediata entre los fenómenos genera constantes procesos de crisis que demuestran la forma como se afectan las relaciones de poder y la manera en la que los diversos actores sociales juegan un papel decisivo en las relaciones orgánicas presentes en la sociedad. En todo caso, la coyuntura se debe entender

6 El texto base para este estudio es un texto proveniente de la página Web [www.panuelosenrebeldia.com.ar](http://www.panuelosenrebeldia.com.ar). Al llevar a cabo la comparación con otros medios de información virtual que presentan este texto de Gramsci, es posible observar que se mantiene el mismo criterio de redacción y trabajo, por lo que no se considera en un primer momento como una suerte de plagio o malinterpretación del texto original.

7 Por ejemplo, los estudios de Herbert José de Souza o Helio Gallardo, así como textos de formación política desarrollados por grupos de investigación, como los que provienen de Centroamérica (caso de la revista *El Cotidiano* de México. *Revista de la Universidad Autónoma de Guadalajara* o el Instituto Centroamericano de Estudios Políticos de Guatemala), el periodo para el análisis de la coyuntura es sobre acontecimientos recientes, de los cuales se pueda extraer conclusiones que permitan determinar cómo terminó por consolidarse el hecho y qué podrá ocurrir en el futuro.

tanto para los procesos en donde se derivan crisis agudas, como para aquellos en donde el proceso es de desarrollo “progresivo” (*Ibid.*).

Uno de los puntos de mayor relevancia de este texto es el reconocimiento que Gramsci le ofrece al análisis de coyuntura en dos aspectos. En primer lugar su importancia en lo llamado por él “arte político” (*Ibid.*); lo segundo, la posibilidad de entender la relación de fuerzas entre los actores. Esta última “...permite controlar el grado de realismo y de operatividad de las diversas ideologías nacidas en su mismo terreno, en el terreno de las contradicciones que la división ha engendrado durante su desarrollo” (*Ibid.*).

La condición citada es lo que guía el análisis en condiciones de corte político y, lo que sirve de referente para entender los fenómenos tanto en las relaciones ideológicas de los actores como las divisiones que se presentan dentro de ellos. Así se extrae de la investigación una forma de comprender que incluso dentro de los procesos iniciales de una propuesta de coyuntura, son aquellas que dan inicio al proceso de investigación y sirven de conducto para interpretar los procesos que dan origen a su desarrollo hasta el final.

Las relaciones de fuerzas políticas para este importante autor de la coyuntura son “la estimación del grado de la homogeneidad, de autoconciencia y de organización alcanzado por los varios grupos sociales. Este momento puede analizarse a su vez distinguiendo en él varios grados que corresponden a los diversos momentos de la conciencia política colectiva” (*Ibid.*).

El papel de la conciencia es un punto de reflexión que en este momento y para este caso en particular es muy importante abordar, puesto que este análisis sirve de conexidad en la construcción del desarrollo investigativo. Inclusive, se tiene una “conciencia política colectiva”, de donde se reconoce el papel que entra a jugar el estudio de la conciencia y cómo se relaciona ésta con la identidad de los actores en la coyuntura.

Y Gramsci todavía nos ofrece más precisiones para consolidar el análisis de coyuntura. En su descripción de la coyuntura, existe una fase de carácter estrictamente político:

es la fase en la cual las ideologías antes germinadas se hacen “partido”, chocan, entran en lucha, hasta que una sola de ellas, o por lo menos una sola combinación de ellas, tiende a prevalecer, a imponerse, a difundirse por toda el área social, determinando, además de la unidad de los fines económicos y políticos, también la unidad intelectual y moral, planteando todas las cuestiones en torno a las cuales hierva la lucha no ya en un plano corporativo, sino en un plano “universal”, y creando así la hegemonía de un grupo social fundamental sobre una serie de grupos subordinados. (*Ibid.*).

Se concluye esta parte retomando lo que debe ser la guía para todo tipo de análisis de coyuntura:

Pero la observación más importante que hay que hacer a propósito de todo análisis concreto de las relaciones de fuerzas es la siguiente: que esos análisis no pueden ni deben constituir fines en sí mismos (a menos que se esté escribiendo un capítulo de historia pasada) sino que cobran significación si sirven para justificar una actividad práctica, una iniciativa de la voluntad. Los análisis muestran cuáles son los puntos de menor resistencia, a los que pueden aplicarse con más fruto las fuerzas de la voluntad, sugieren las operaciones tácticas inmediatas, indican cómo se puede plantear mejor una campaña de agitación política, qué lenguaje será mejor comprendido por las muchedumbres, etc. (*Ibid.*)

Ahora, lo que se pondrá en consideración en seguida es la manera de cómo organizar el análisis de coyuntura para su aplicación en una investigación concreta.

### **¿Cómo desarrollar el análisis de coyuntura?**

Al momento de trabajar con el análisis de coyuntura lo que se busca es “...lograr establecer una síntesis de esa compleja gama de situaciones que presenta la realidad. Su preocupación es precisar un

ordenamiento de lo difuso, de lo caótico.” (Bolívar, et. ál. 1991). La descripción del desarrollo metodológico del análisis de coyuntura resulta en una descripción casi unánime en los autores referidos abajo. Incluso, existen documentos de carácter oficial, como los presentados en guías de trabajo por parte de la Organización de Estados Americanos –OEA– (s.f.), que diseñan la metodología de acuerdo a un determinado número de criterios y líneas de trabajo.

Aquí, la presentación de este desarrollo metodológico considera los textos de los autores latinoamericanos David Bermúdez (s.f.), Herbert José de Souza (s.f.), Helio Gallardo (*op. cit.*), y el Grupo de Investigación de Coyuntura de *El Cotidiano* (Bolívar, et. ál. *op. cit.*). Lo anterior sin excluir mención a otros aportes para la construcción del diseño metodológico en cuestión.

En primer lugar, es muy importante para desarrollar un análisis de coyuntura, tener en cuenta el entorno o la realidad en los que dicha situación se presenta. De este entorno surgen las bases para recurrir a esta herramienta metodológica, para lo que se consideran los siguientes elementos:

- acontecimientos,
- escenarios,
- actores,
- relaciones de fuerza, y
- articulación entre la estructura y la coyuntura (Bermúdez. *op. cit.*).

Esta articulación, la más amplia de los elementos que componen dicho análisis que plantea Souza es interpretada según Bermúdez como la correlación de fuerzas entre los actores sociales “...suponiendo que esto determinará las tendencias, las acciones y los escenarios posibles en la realidad actual y la futura” (*op. cit.*).

Tal realidad en el sentido de Gallardo, no es neutral y tiene como objetivo lograr la “...acumulación de fuerzas favorables” para un proyecto estratégico determinado (*op. cit.*).

A continuación, se explicará cada uno de los componentes del análisis de coyuntura.

Los **acontecimientos**: son aquellos hechos y situaciones, junto con su comprensión, que ocurren en la vida social, que tienen una verdadera significancia para un grupo social en una región determinada. De acuerdo al criterio de interpretación de los hechos, cada grupo lo considera de mayor o menor relevancia para así ser incluido dentro de la categoría de acontecimiento.

¿Por qué se consideran algunos acontecimientos como aquellos más relevantes? Porque son los que marcan un derrotero para entender la construcción del proceso de acuerdo a los puntos segundo y tercero: Los escenarios y los actores.

Los **Escenarios**: en el momento de hacer referencia a los escenarios, se entiende que estos son aquellos espacios en donde se presentan a cabo proyectos de transformación o conservación de las relaciones que estructuran una sociedad. Un cambio en el escenario es de por sí un cambio en el proceso de la interpretación de la coyuntura. Cada escenario se construye de acuerdo a consideraciones en las que los actores ejecutan sus acciones para establecer los mejores criterios de participación. En todo caso, los escenarios y su construcción cambian según las dinámicas sociales y la multiplicidad de factores que surgen entre estos (*Bermúdez. op. cit.*).

Para entrar a estudiar los escenarios se debe entender cómo se desarrollaba la correlación de fuerzas en ese momento, las oportunidades y amenazas para cada actor participante de la coyuntura y las tendencias a las que apuntan estas correlaciones de fuerza de acuerdo a los acontecimientos observados durante el periodo de tiempo.

¿Cómo se puede considerar que se construyen los escenarios? De acuerdo a la necesidad de acumular más fuerza, mantenerla o perder la menos posible.

Aun cuando se supone que el principio se basa en acumular más fuerza para los actores en los escenarios específicos, durante la construcción del proceso se puede observar cómo se van alineando estos para coordinar sus pretensiones de acuerdo a condiciones transcurridas durante la coyuntura.

Los **Actores**: al ver quiénes son los actores se debe tener en cuenta que estos son aquellos que construyen sus actividades con miras a consolidar un proyecto en el futuro de acuerdo con sus pretensiones e intereses. En el decir de Souza, el actor asume dicho papel cuando "...representa algo para la sociedad (para el grupo, la clase, el país), encarna una idea, una reivindicación, un proyecto, una promesa, una denuncia"(op. cit.). Estas pretensiones no son por lo general coincidentes. De ahí que Gallardo (op. cit.) lleve a cabo una referencia a la existencia de un "conocimiento previo" para entender en qué consiste ese proyecto político y una "previsión" para examinar las alternativas en juego que tiene cada uno de los actores, ni siquiera sobre la base de lo que estos quieran justificar para alcanzar sus objetivos. Esto se entiende debido a las mismas proyecciones que cada actor en este escenario pueda tener de acuerdo a sus intereses.

En una coyuntura, se pueden considerar las siguientes categorías de actores (Cedib. 2006):

- **Protagonistas.** Actúan para alcanzar los objetivos e intereses de los grupos en particular. También pueden asumir ese papel en un momento determinado de la coyuntura. Existen algunos a los que su trabajo para el desarrollo de los acontecimientos les permita asumir el papel también de protagonistas. Lo más probable es que las anteriores descripciones les den la condición de:

- **Ayudantes.** Son los actores que colaboran a los protagonistas para que los primeros alcancen sus objetivos. Puede efectuarse el cambio de Protagonista a Ayudante.
- **Opositores.** Son los actores contrarios a los objetivos de los protagonistas y en ese sentido no quieren que estos alcancen su cometido. Los opositores, también pueden cambiar su rol y asumir el de ayudantes durante determinadas circunstancias específicas de la coyuntura.
- **Destinatarios.** Todos los elementos de desarrollo de la actividad social tienen un grupo común; son los destinatarios: “aquellos actores que recibirán los beneficios o daños de la acción de los protagonistas” (Cedib. *op. cit.*). La comprensión que se haya tomado de la acción de los protagonistas es un punto de inflexión que permite, aunque considerado de manera paradójica e incluso irónica, comprender las razones que llevan a estos a construir su percepción sobre los fenómenos y a condicionar su acción de participación.

Las **relaciones de fuerza:** están definidas de acuerdo a los recursos con los que cuentan los actores durante la coyuntura con el fin de lograr llevar a cabo su estrategia política; una acción propia de los actores políticos para tener en mente una metas a cumplir. En este caso, se debe analizar cuál es la estrategia fundamental, la decisión que los actores consideran de mayor importancia (Rosalles, 2005). Sin embargo, también debe considerarse que no toda la organización de la práctica política por parte de los actores puede determinar que su fin sea realmente este.

Para tener en cuenta la organización de la relación de fuerzas se deben tomar en consideración aspectos cuya mejor herramienta de interpretación se basen en la construcción del sujeto. Elementos como la forma de conciencia, la claridad en cuanto a los intereses y la homogeneidad ideológica, pueden ser interpretados de mejor



manera mediante los avances ocurridos en torno a la comprensión y estudio del sujeto y el comportamiento. Estos puntos en particular tienen una marcada incidencia en la forma como se determina el comportamiento del sujeto político durante los acontecimientos, y son condicionantes para guiar el análisis y la comprensión del mismo, puesto que los electores buscan alternativas que les permita continuar o cambiar de acuerdo a sus percepciones e interpretaciones de los acontecimientos y los actores principales dentro de la coyuntura.

Sin embargo, debido a otra serie de condiciones, otros actores, más vinculados con la “orientación de la dominancia social” (Espinoza, 2008), pueden guiar la estrategia política hacia la posibilidad de continuar con las circunstancias políticas tradicionales, dejando atrás cualquier amague de reconstrucción de los escenarios durante la vigencia de la coyuntura.

Al momento de estudiar los escenarios donde se desarrolla la correlación de fuerzas se debe observar la organización de los grupos que participan en torno a los actores y sus estrategias, su lugar o importancia en la estructura política y la forma de conciencia, claridad en cuanto a intereses y homogeneidad ideológica.

La **periodización de los cursos de acción**: algo que también es de suma importancia para comprender la correlación de fuerzas consiste en establecer de qué manera se forjaron alianzas durante el periodo a analizar. Para efectuar la mejor descripción de la correlación de fuerzas entre los actores se debe desarrollar trabajo específico para cada acontecimiento relevante y luego se describe y analiza su relación e interacción con los fenómenos vigentes.

En cada periodización se establece quiénes eran los actores en juego, cuál era su papel en ese escenario, qué amenazas u oportunidades presentaban y qué tipo de acciones llevaron a cabo durante cada proceso. Es probable que mediante este ejercicio se logre una discusión que permita aclarar cuál actor se encontraba mejor ubica-

do en la coyuntura, estudiando cuáles fueron las mejores acciones para favorecer sobre un actor la correlación de fuerzas.

**Articulación de la coyuntura y la estructura:** esto consiste en poder lograr comprobar cómo las acciones llevadas a cabo por los diversos actores, tienen una relación con procesos que son externos a la coyuntura como tal, pues forman parte de procesos históricos, sociales o políticos con un desarrollo pasado que ayudó a generar la coyuntura. Se hace necesario construir una articulación de los niveles objetivos de los procesos y condiciones políticas con las acciones llevadas a cabo por los actores y los partícipes del proceso a investigar.

Si se continúa con la propuesta de Gramsci, la utilidad del análisis de coyuntura consiste precisamente en una herramienta metodológica que permita "...relacionar las estructuras con la realidad" (Portantiero. *op. cit.*). Gracias al análisis es posible "...reconstruir el modo *particular* de articulación de las determinaciones; la herramienta que permite leer tanto el 'acontecimiento' como la 'estructura', en su forma 'coyuntural', esto es, como 'momento actual' de las contradicciones sociales, como 'dialéctica de la totalidad concreta'" (*Ibid.* Cursiva en el texto original).

## Conclusiones

La coyuntura describe, interpreta y analiza un proceso determinado espacio temporalmente. Lo que se debe obtener en este punto consiste en lograr una redefinición de las relaciones entre ésta y las construcciones sociales que son objeto de análisis. En cualquier circunstancia social se puede construir análisis de coyuntura y depende de cómo se vaya a formar dicho análisis y cuál es el objetivo que tiene el investigador, que esta metodología entra en vigencia. Sin olvidar que suele ser un recurso vigente sin una organización metodológica.

Se recurre mucho al análisis de coyuntura, pues varios documentos académicos y centros de investigación recurren al análisis de procesos coyunturales como una base para su trabajo, sin tener en cuenta las condiciones metodológicas planteadas. Lo más importante consiste en saberla construir o encontrar las mejores herramientas para lograr articular los elementos de análisis exigidos por la investigación, porque el método de análisis coyuntural hace posible y exige una metodología. Todo acontecimiento se encontrará enmarcado en un escenario, junto con las acciones en las que participan los actores que las construyen confrontando la fuerza entre ellos y guiando los cursos de acción con un determinado fin.

## Referencias bibliográficas

- Bermúdez, David. (s.f.). Metodología para análisis de coyuntura. Escuela de paz y transformación de conflictos. Serapaz. Distrito Federal.
- Bolívar, Augusto. et. ál. (1991). El análisis de coyuntura: la experiencia de *El Cotidiano*. En: *El Cotidiano*. N.º 42. julio-agosto, Universidad Autónoma Metropolitana. UAM - Azcapotzalco.
- Canclini, Néstor. (1984). Gramsci con Bourdieu. Hegemonía, consumo y nuevas formas de organización popular. En: *Nueva Sociedad*. N.º 71, marzo-abril. p. 69-78.
- Dragonetti, Carmen. (1991). Tres aspectos del budismo: hinayana, mahayana, ekayana. En: *Revista de Estudios Budistas. Asociación Latinoamericana de Estudios Budistas*. Año 1. N.º 1. Argentina-México. Grupo Editorial Eón. p. 13-43.
- Espinosa, Agustín. (2008). Decidiéndose por el mal menor. El rol de las emociones en las elecciones peruanas del 2006. En: *Psicología Política*. N.º 37. p. 47-70. Valencia. Universidad de Valencia.
- Fazio, Hugo. (2007). La historia del tiempo presente y la modernidad mundo. En: *Historia Crítica* N.º 34. julio-diciembre. Bogotá. Universidad de los Andes. p. 184-207.
- Gallardo, Helio. (1990). *Fundamentos de formación política. Análisis de coyuntura*. Santiago de Chile. Chile: Literatura Alternativa.

- González, Miguel. (1992). El análisis político de coyuntura en torno a *El Dieciocho Brumario* de Luis Bonaparte. En: *Polis*. Departamento de Sociología. Universidad Autónoma de México. Iztapalapa. Año 3. N.º 3 México: p. 229-248.
- Jiménez, Edgar. (1998). Enfoques teóricos para el análisis político. México: Instituto Federal Electoral.
- Organización de Estados Americanos, OEA. (s.f.). *¿Cómo hacer análisis de coyuntura?*, del Programa *Valores Democráticos y Gerencia Política*. Centro Estratégico de Recursos Públicos.
- Proyecto Incidencia. (2001). Criterios para la incidencia: análisis de coyuntura. Volumen II. Guatemala. Centroamérica. Agosto. Citado en INCEP (2002). Instituto Centroamericano de Estudios Políticos. *Cómo Hacer un Análisis de Coyuntura*. Guatemala. Septiembre.
- Portantiero, Juan. (1979). Gramsci y el análisis de coyuntura (algunas notas). En: *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 41. N.º 1. *Análisis de Coyuntura*. Universidad Nacional Autónoma de México, enero-marzo. p. 59-73.
- Souza, Herbert de. (s.f.). *¿Cómo se hace análisis de coyuntura?* Codecal. Colección Reflexión y Acción. Bogotá.
- Rosales, Gustavo. (2005). Geopolítica y estrategia. Liderazgo y poder. Ensayos. Universidad Militar "Nueva Granada".