

La crisis de la hegemonía de Estados Unidos*

The crisis of the United States of America hegemony

*Karen Correa Ramírez***

Fecha recibido: 30/05/2012
Fecha aceptado: 29/09/2012

Resumen

Este artículo pretende exponer algunos aspectos, en los que Estados Unidos, ha perdido su hegemonía, en lo político, económico, militar e ideológico; y para entender mejor la hegemonía de Estados Unidos, se hablara de las uniones o rupturas que han presentado los gobiernos de George Bush y Barack Obama, al igual que se demostrarán los postulados ideológicos de la elite neoconservadora en la política exterior norteamericana.

Palabras clave

Hegemonía, Estados Unidos, terrorismo, intervención

Abstract

In this article we will try to show some ways in which the United States has lost its hegemony such as political, economic, military

* Artículo de revisión de tema, que hace un análisis de la pérdida de hegemonía de los Estados Unidos en lo político, en lo militar, en lo ideológico y en lo económico, a partir de las rupturas y continuidades entre los gobiernos de George Bush y Barack Obama.

** Estudiante de Relaciones Internacionales de la Universidad de San Buenaventura, Bogotá, Colombia.

and ideological. So to better understand U.S. hegemony will speak of continuities and ruptures that have had the Bush and Obama, as will be apparent from the ideological postulates of the neoconservative elite in U.S. foreign policy as it is in turn is a threat to world order, finally will analyze possible scenarios of hegemony in this country.

Keywords

Hegemony, USA, terrorism, intervention.

Introducción

Hoy se puede discutir de la crisis de la hegemonía de Estados Unidos, por cuanto este país ya no tiene el mismo poder de influencia en los países del mundo, como tuvo en el siglo pasado: un ejemplo, es la no firma del Acuerdo del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas); ya que Estados Unidos, no logró influir en países del Mercosur (Mercado Común del Sur) para la firma de este Acuerdo, por la negativa de los otros países, pues no aceptaron que Estados Unidos impusiera sus aranceles.

La hegemonía de Estados Unidos no es la misma del siglo pasado; que se caracterizaba en el dominio y ejercicio del poder material, en el cual, el hegemón debe tener efectivamente, la capacidad de cambiar la conducta de otro Estado y conseguir sus propias metas. (Nacht, Pablo Alejandro 2009).

En realidad la hegemonía de Estados Unidos se encuentra en una crisis ¿o se sigue evidenciando que este país, es uno de los líderes en el mundo?

Para responder esta pregunta, se podría decir que Estados Unidos ya no posee la misma autonomía o mejor, está perdiendo su hegemonía en la economía; por cuanto en estos momentos Estados Unidos, atraviesa una crisis financiera es el resultado de «una serie de desequilibrios macroeconómicos entre los que cabe destacar el

déficit presupuestario y el exterior, que le obliga a incrementar su dependencia respecto a los países más dinámicos de Asia (China, India, Singapur, Corea, Taiwán)» (Viedma, 2008).

En lo político se observa, una disminución de su hegemonía, por cuanto se han

encontrado algunas lagunas en el Estado Social de Derecho, el cual, trascienden al modelo democrático estadounidense, paradigmático en otras etapas históricas, aunque con notables lagunas en la actualidad, según se refleja en el cúmulo de quejas de los ciudadanos respecto a los últimos procesos electorales. El descontento se manifiesta también en el propio alejamiento de la ciudadanía de las urnas, con unos niveles de participación de sólo aproximadamente el 50% de la población (Viedma, 2008).

En lo ideológico, Estados Unidos siguiendo

la estricta ortodoxia capitalista, ha obviado la prestación directa de servicios sociales a la población. Su modelo de Estado del Bienestar se ha ocupado de establecer el marco legal al que debe acogerse la iniciativa privada, que se convierte en la auténtica prestataria de los servicios sociales a la población, especialmente en la sanidad y la educación, piezas básicas de las actuales políticas de bienestar. En consecuencia, el acceso a estos servicios está muy relacionado con la renta/cápita, lo que sin duda favorece la polarización económica que caracteriza internamente a la mayor potencia económica del mundo como un gigante de pies de barro con unos niveles de pobreza bastante elevados (Viedma, 2008).

Estos tres aspectos en la actualidad, se evidencian en la multipolaridad; sin embargo, Estados Unidos, continúa siendo el hegemónico en el aspecto militar, por cuanto, es la mayor industria con el mayor adelanto tecnológico.

Respecto a la respuesta a esta pregunta, se podría decir que la hegemonía de Estados Unidos se encuentra en peligro, por no tener una autonomía en el área económica, política e ideológica, aspectos en los que Estados Unidos, se encuentra en una multipolaridad. La única área que es unipolar y que controla eficazmente Estados Unidos es la militar, por cuanto siempre ha sido el fuerte de su industria, aunque varios países del mundo también lo son como Rusia.

Otros puntos que se tomarán en cuenta en este artículo son las continuidades y rupturas que han tenido los gobiernos de Bush y Obama en cuanto a la política exterior de Estados Unidos, al igual que se identificara si la elite neoconservadora es la que sigue imponiendo la ideología en los gobiernos americanos y si esto conllevaría a una amenaza para el orden mundial. Por último se observará si la hegemonía de Estados Unidos puede llegar a un declive, mejorarse o si seguirá en la crisis actual.

Aspectos teóricos e históricos del 11 de septiembre del 2001

Estados Unidos después de las dos guerras mundiales es considerado como el país hegemón, por cuanto, después de la Primera Guerra Mundial, este país, se convierte en la principal potencia industrial, financiera y comercial del mundo. Lo anterior porque la industria estadounidense en esa época casi triplica. «En 1913 Alemania, Gran Bretaña, Francia y Bélgica producían sustancialmente más que Estados Unidos; a finales de la década de 1920, este los superaba en 50%». (Serrabou, 2011).

Con la Segunda Guerra Mundial en 1939, la economía de Estados Unidos

era exactamente la mitad de la suma de las de los beligerantes finales de Europa, Japón y la Unión Soviética; en 1946 era mayor que todas ellas juntas. La producción total de acero de Alemania, Gran Bretaña y la URSS en 1939 habría sido más de 15% mayor que la de Estados Unidos; en 1946 era menor a la mitad. Europa y Japón estaban aplastados y exhaustos; Estados Unidos era un país rico y poderoso (Serrabou, 2011).

Con lo anterior, se podía declarar que Estados Unidos, era un país hegemón, porque contaba con una economía e industria confortable; pero después de los atentados del 11 de septiembre del 2001, se declara como enemigo y culpable de estos atentados a Osama Bin Laden, sin tener ninguna prueba.

Algunos días después, Osama Bin Laden, declara que no es responsable de realizar dichos atentados, al igual que el FBI tampoco lo responsabiliza de cometer los atentados.

Esto se expone, porque antes de que sucediera el atentado del 11 de septiembre,

Estados Unidos se encontraba en una situación difícil: paro elevado, economía en recesión, privatización de los servicios, retroceso de los derechos sociales, sanitaria y educativa y baja popularidad de George W. Bush. Con estos hechos los atentados del 11 de septiembre serían la perfecta ocasión para que George W. Bush empezara a ejecutar sus proyectos, mejorar su imagen ante la ciudadanía y recuperar la popularidad anhelada. (Galobart, 2008).

De otro modo Horacio Beamonte,

un analista independiente de los aspectos político y religioso del llamado Nuevo Orden Mundial, afirma que los ataques terroristas de 2001 fueron parte de una conspiración que involucra a un grupo poderoso, una élite internacional que incluye a varios miembros del gobierno de los Estados Unidos, para este analista el ataque del 11 de septiembre no es más que un evento planificado, previsto, uno de muchos pasos en el complot destinado a lograr el dominio global. (Fierros, 2011).

A su vez Beamonte

asegura que además de su énfasis militar, Estados Unidos tiene un interés geoestratégico en Medio Oriente a causa de las vastas reservas de petróleo en esa región del planeta. Los buscadores de la verdad o *Truthers* del 11 de septiembre comparten la creencia común de que los ataques fueron llevados a cabo por un grupo de conspiradores en Estados Unidos o bien que por lo menos había en la Casa Blanca y la administración Bush, un grupo que permitió que ocurriesen, a sabiendas, para justificar una guerra. Están completamente convencidos de que el 11 de septiembre fue la obra de un grupo interno, que fue un auto-atentado o *inside job* (Fierros, 2011).

El grupo interno a que se refiere Beamonte se denomina Neocons o neoconservadores, los cuales llegaron al poder con el gobierno de George Bush en el 2000. Los neoconservadores fueron fundados por Leo Strauss (1899-1973) quien planteó la idea de que la sociedad debía de ser compacta y unificada y para que esta se cumpla se tiene que

tener un enemigo o una amenaza que pueda perjudicar la existencia de la supervivencia de la nación norteamericana, idea que fue ratificada por Paul Wolfowitz quien da la idea de crear una gran amenaza para unir la nación en torno a un enemigo común, por lo tanto los neoconservadores por primera vez en la historia piensan que el enemigo del que había que protegerse era el mundo entero.

Estos neoconservadores una vez en el poder crean el PNAC (Project For The New American Century o proyecto para un nuevo siglo americano), este tiene como proposiciones fundamentales: en los que el liderazgo estadounidense a nivel mundial es beneficioso tanto para Estados Unidos como para el mundo, y que este tipo de liderazgo requiere fuerza militar, energía diplomática y compromiso con los principios morales. (William Kristol, 1997).

A su vez cuando los neoconservadores están en el poder son los que manipulan los gobiernos o deciden quién va a dirigir el gobierno, por lo general este grupo siempre trata de poner en la Casa Blanca a familias de personalidades que desean a una América fuerte y compacta sin que se tuvieran compromisos con nadie y que por sí sola impone sus reglas y quiera a las otras naciones en la milenaria guerra del bien por el mal, uno de estos ejemplos es Donald Rumsfeld, quien planteaba que la Unión Soviética era un enemigo porque se estaba armando, esto lo dijo cuando se estaba en un periodo de tranquilidad, pero él quería alimentar un miedo, el cual no le sirvió porque con el paso del tiempo se desmintió lo que planteaba. Luego para el siglo XXI los neoconservadores necesitaban un enemigo nuevo, transversal, escurridizo, feroz e invisible que estuviera en todas partes y ese era Osama Bin Laden.

Intervención de Estados Unidos en otros países

Estados Unidos, busca conseguir su interés por medio de las guerras preventivas, no obstante, en su constitución, se establece que

no se permite empezar una guerra de agresión; y el Congreso expresa que no se puede declarar la guerra a otra nación al menos que sea necesario, por lo tanto el presidente que quiere hacer la guerra tiene que esperar, un incidente militar creado o provocado para justificarla ante la población y el Congreso.

Como Chomsky (2004) dice «la gran estrategia imperial afirma el derecho de Estados Unidos de emprender una guerra preventiva a discreción. Guerra de prevención no de anticipación. La guerra de anticipación podría encajar en el marco del derecho internacional». Lo anterior se dice debido a que la mayoría de veces este país ha provocado y ha creado agresiones, por ejemplo: en 1898 Estados Unidos provoca el hundimiento de un barco americano en territorio español para quitarle el dominio de la colonia cubana y así parecer Estados Unidos como la víctima pero a su vez quedar como la potencia en estrategia marítima ya que derrotaron a la armada Española; en 1915 se le culpa a Alemania por el hundimiento del barco *Lucitania*, el cual llevaba armamento a Inglaterra y este es el precedente por el cual Estados Unidos entra a la I Guerra Mundial; en 1941 se da el ataque de Pearl Harbor por lo que Estados Unidos declara la guerra a Japón; en 1964 la guerra de Vietnam; y en 1990 la guerra del Golfo realizada por Bush padre influenciado por los neoconservadores.

Influencia de los medios de comunicación

Los medios de comunicación y propagandas han hecho que Irak y Afganistán, se consideren los enemigos de Estados Unidos, por ser «víctima del ataque terrorista», pero las víctimas en realidad, han sido los ciudadanos iraquí, ya que con los bombardeos realizados por Estados Unidos, se han destruido vidas inocentes, obras, símbolos arqueológicos, libros, y muchos más objetos que pertenecían a su identidad e historia.

Los Estados Unidos, pretendieron donar veinte mil millones de dólares, para colaborar a la reconstrucción de Irak, pero esta donación no fue entregada al estado iraquí, por cuanto fue manejada y controlada por el pentágono; este dinero no se utilizó con el fin de ayudar a Irak, sino que se entregó a las petroleras privadas radicadas en Irak. Lo que determina que esta «donaciones», nunca lleguen a su destinatario principal y real. Otro aspecto que cabe resaltar, son las fuerzas oscuras de Estados Unidos, «soldados americanos», quienes maltratan y torturan a los reclusos iraquí, sin justificación alguna.

La crisis de la hegemonía americana, se observa como se ha venido indicando, desde los aspectos político, económico e ideológico, los cuales refleja una potencia con multipolaridad; y como ya se indicó, en el único tema que todavía tiene una unipolaridad es el militar, ya que este país es el que tiene la industria militar, por lo tanto es el que inventa y vende al mundo las armas o los artefactos militares, además de que ha sido el único país que ha llegado a tener el primer canal de guerra siendo este el canal militar, «sin embargo en la guerra contra Irak se está viendo perjudicado debido a que lleva un billón de dólares gastados y casi 4.500 vidas perdidas». *Semana* (2011, 22 de agosto).

Industria militar

Esther Barbe (1995) dice que el gasto de defensa de Estados Unidos en 2005, en torno a los 500 000 millones de dólares, equivale casi al gasto del resto del mundo. Los otros grandes gastadores quedan muy lejos de dicha cifra: China 156 000 millones, Rusia 65 000 millones, Reino Unido 42 000 millones y Francia 45 000 millones.

Por ende, el gasto militar de Estados Unidos representó el 45% del total mundial para el año 2007, además el presupuesto militar estadounidense ha aumentado desde el 2001 hasta el 2007 en un 59%, en términos reales la escalada en esta magnitud responde a las operaciones militares desplegadas en Afganistán e Irak, pero tam-

bién a un aumento en el gasto «base»; transformándose el del 2007 en el mayor gasto presupuestario desde la Segunda Guerra Mundial (Nacht, Pablo Alejandro 2009).

Estados Unidos ha tenido la industria militar, tanto que ellos construyen sus armas, aviones, tanques, submarinos entre otros, en un cierto periodo de tiempo, una vez que no les funciona lo tiran o los dejan en un cementerio apropiado para este tipo de industria. Se dice que Estados Unidos tiene la industria militar porque ellos fabrican las armas y sus homogéneos, y las venden a los países del mundo, además ha sido el único país que ha tenido un canal de guerra que era llamado el canal militar.

Economía

En lo económico se ve que la economía mundial ya no solo la maneja Estados Unidos, en razón a que este país está dependiendo de China, quien es el que está comprando toda la deuda y es el mayor poseedor de los títulos de la reserva federal de este país (Pablo Alejandro Nacht, 2009 *KAIROS. Revista de Temas Sociales*), otra de las razones por la que se dice que Estados Unidos no es el hegemón en el aspecto económico, es porque hoy en día la economía mundial está siendo manejada en bloques económicos por lo que en los años 1980 y 1989 se ha obtenido un 32 al 36% del crecimiento de este fenómeno en América del Norte. (Huntington, 1993).

A su vez este país está viviendo un desplazamiento de poder económico, debido a que Rusia, China, India y los países del Golfo son los que están gozando de una economía de expansión, mientras que la de Estados Unidos ha caído en un periodo de recesión debido a la crisis económica del 2008 la cual se originó en este país. Fukuyama, Francis (2008, 31 de julio).

Otro punto en contra de la hegemonía americana es que el dólar se está cayendo como moneda mundial, por lo que China está

buscando aliados para que el yuan pase a ser la moneda de reserva internacional en las transacciones comerciales y todo parece dársele a China ya que hay una desconfianza general en el valor del dólar por el deterioro de la sostenibilidad de la economía americana. (El fin de la hegemonía americana y el nuevo orden mundial, 2010).

En el aspecto político la hegemonía de Estados Unidos se observa, es con la creación de políticas para que no caiga su liderazgo, una de estas es la nueva política de seguridad nacional, esta fue diseñada e implementada en el gobierno de George W. Bush, se basa en la potencia económica y no en su debilidad, por lo que lleva a que esta nueva estrategia se fundamente en tres principios claves: el primero, asegurar permanentemente el indisputado dominio global de Estados Unidos, de modo que a ninguna nación le será permitido rivalizar o amenazar a los Estados Unidos, el segundo, la disposición permanente de Estados Unidos para desarrollar en forma rápida ataques militares preventivos contra Estados o fuerzas en cualquier parte del globo que sean considerados una amenaza a la seguridad de los Estados Unidos, a sus fuerzas e instalaciones en el exterior, o a sus amigos o aliados y tercero la inmunidad de ciudadanos norteamericanos frente a procesos en los Tribunales Criminales Internacionales. (Caputo Leiva, Orlando 2005).

Además, esta política de seguridad nacional no menciona el Derecho Internacional ni la Carta de las Naciones Unidas, por lo que Estados Unidos de ahora en adelante ejercerá la fuerza según su parecer, por lo tanto la estrategia de seguridad nacional incrementará la motivación de los enemigos de Estados Unidos (terroristas y tiranos) para obrar (llevados por su creciente) resentimiento por lo que perciben como una intimidación. Buscarán formas baratas y fáciles de explotar los puntos.

Gobiernos de George Bush y Barack Obama

Los gobiernos de Bush y Obama no son tan diferentes, cada uno plantea su estrategia de seguridad nacional según los atentados

del 11 de septiembre del 2001. La estrategia de seguridad nacional de Bush plantea que los Estados Unidos se encuentran en una posición de fuerza militar fuerte y de gran influencia económica y política, por lo que se defiende la nación de los enemigos, este es el principal fundamento del gobierno de Bush.

Para poder derrotar a los terroristas o tiranos y sus amenazas haciendo uso de la tecnología moderna de las armas se debe utilizar cada herramienta del arsenal norteamericano como lo es el poderío militar, la defensa mejorada del territorio nacional, la aplicación de la ley, la recopilación de inteligencia, y gestiones vigorosas para cortarles el financiamiento a los terroristas. La guerra contra el terrorismo de alcance global es una empresa mundial de duración incierta. Estados Unidos ayudará a aquellos países que necesitan de ayuda para combatir el terrorismo. Y Estados Unidos hará responsables a aquellos países comprometidos con el terrorismo, incluso aquellos que dan refugio a terroristas, porque los aliados del terrorismo son enemigos de la civilización. Para Estados Unidos y los países que cooperan con este no deben permitirles a los terroristas establecer nuevas bases de operaciones. Juntos, procuraremos denegarles refugio, dondequiera que lo busquen. (Departamento de Estado de Estados Unidos 2005).

Otro punto que plantea Bush en esta estrategia es que no permitirá que otros países produzcan armas de destrucción, para evitar esto se construye la defensa contra misiles balísticos y otros medios de transporte. Por otra parte Bush estableció en su estrategia que el objeto de su gobierno era el de «ayudar a crear un mundo de Estados democráticos, bien gobernados, que puedan satisfacer las necesidades de sus ciudadanos y conducirse responsablemente en el sistema internacional. Esta es la mejor forma de proporcionar un seguridad duradera para el pueblo estadounidense». Traducido a lenguaje práctico esto significa que su objeto era intervenir en las políticas internas de los países del mundo para crear el orden internacional que busca el imperio yanqui y que no es otro que el de los gobiernos

oligárquicos, que mediante una ficción de democracia (representativa), alienada con el imperio actúen de acuerdo a los valores estadounidenses y contribuyan con su sacrificio a mantener dentro de los Estados Unidos el tipo de sociedad consumista y egoísta que ellos propugnan.(Chacín Rodríguez Ramón 2010).

La estrategia de seguridad nacional de Obama es parecida a la de Bush, sin embargo, Obama plantea que Estados Unidos debe «profundizar las relaciones con centros claves de influencia como China, India y Rusia, y con naciones crecientemente influyentes como Brasil, Sudáfrica e Indonesia» «también la estrategia menciona el apoyo de Estados Unidos a la emergen del G-20 como el principal foro para la cooperación internacional, hundiendo un clavo más en el féretro del G-8». (Chamosaurio 2010).

Lo anterior se debe a que el gobierno de Obama «constata que ninguna nación puede hacer frente a los retos globales individualmente, es por esto que la Administración de Obama se compromete a conseguir sus intereses mediante un sistema internacional reforzado en el que todas las naciones compartan derechos y deberes» (Arteaga, 2010).

Por otra parte «esta estrategia continúa pensando en seguir comprometido en los asuntos internacionales para influir en ellos. Con sus aliados tradicionales, con las potencias emergentes e incluso con los adversarios potenciales para explorar oportunidades de solución y mostrar a su población que existe la voluntad de cooperar» (Arteaga, 2010).

En los anteriores puntos se puede ver una diferencia entre las estrategias de los dos gobiernos pero en realidad son muy parecidos ya que los dos gobiernos aprueban la guerra en Irak y Afganistán, suben el presupuesto militar para que se continúe con esta, se sigue enviando soldados a combatir en estos dos países para obtener su interés que es el petróleo, se sigue pensando en las guerras preventivas.

Los neoconservadores

Los neoconservadores después del 11 de septiembre del 2001 desencadena la denominada Guerra Global contra el terrorismo. En el enfrentamiento de un nuevo enemigo cuya peligrosidad es colocada en estándares similares o superiores a los del comunismo soviético, los neoconservadores defienden la retomada de la tradición de la Doctrina Monroe. Para David Frum y Richard Perle, respectivamente asistente especial del presidente para los discursos económicos y subsecretario de Defensa durante la primera administración de George W. Bush, la gran señal enviada por el 11/09 es la pérdida de capacidad de contención de la amenaza terrorista dentro de fronteras limitadas, lo que demanda un cambio de estrategia. Dependiendo de la postura de cada país, son propuestas tres líneas de acción, las cuales son primero en el caso de los gobiernos que asumen con decisión el combate a las amenazas en el interior de las fronteras nacionales, los Estados Unidos deben proveer todo el apoyo necesario. Segunda en relación a aquellos que concilian con el terrorismo, el poder de retaliación americano deberá ser aplicado con todo rigor. Por último, en las situaciones en que la debilidad del Estado dificulta la defensa del país, se recomienda el intervencionismo unilateral. (Ayerbe Luis Fernando, 2010).

El neoconservadurismo tiene como agenda en la política exterior de este país los siguientes puntos: la continuación del compromiso de los EE.UU. -diplomático, económico y militar- en el mundo y el rechazo de las políticas que nos llevan por el camino del aislacionismo; un fuerte apoyo a los aliados democráticos de Estados Unidos y la oposición a los regímenes renegados que amenazan los intereses estadounidenses; los derechos humanos de los oprimidos por sus gobiernos, y el liderazgo de EE.UU. en la tarea de propagar la libertad política y económica; un ejército fuerte con el presupuesto de defensa necesario para garantizar que Estados Unidos está preparado para enfrentar las amenazas del siglo XXI; la participación económica internacional como un elemento clave

de la política exterior de EE.UU. en este momento de grandes transformaciones económicas. (Ayerbe Luis Fernando, 2010).

La estrategia neoconservadora es una amenaza para el orden mundial, debido a que esta elite solo piensa en una guerra legítima o preventiva «aquella guerra en la que los responsables o promotores de la misma intentan legitimarla y establecer sus límites desde un punto de vista moral, religioso y/o político» para obtener sus intereses, como está sucediendo en Irak y Afganistán. Además esta elite es la que decide quién es el gobernante que va a dirigir los Estados Unidos para manipular y conseguir el poder que necesitan. (Mañas, 2012).

En conclusión, la hegemonía de Estados Unidos, se encuentra en peligro, ya que este país está siendo dependiente económicamente, debido al gasto militar que tienen, a su vez que ya no es el único país potencia; China es su gran rival y es el que le está comprando la deuda a Estados Unidos, además la economía mundial está siendo manejada por varios países del mundo entre ellos China, la Unión Europea y los países emergentes. Sin embargo, Estados Unidos sigue siendo el país hegemón en el aspecto militar, por cuanto invierte mucho dinero en su propósito militar, sin dejar de mencionar la inversión en investigación y tecnología para la fabricación del armamento.

Referencias bibliográficas

- Arteaga, F. (2010, 18 de junio). *El Real Instituto Elcano*. Recuperado el 27 de mayo de 2012, de www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari104-2010
- Ayerbe, Luis Fernando. (2010, 13 de julio). El ideario neoconservador en la política exterior de Estados Unidos. Presencia y permanencia. Recuperado en www.ieei-unesp.com.br/portal/wp-content/uploads/2010/07/Pensamiento-Propio-jul10-Luis-Fernando-Ayerbe.pdf
- Barber, Esther. (1995). La nueva sociedad internacional, hechos e ideas en la posguerra fría en relaciones internacionales. (266-297) Tecnos.
- Caputo Leiva, Orlando. (2005, 12 de diciembre). La nueva hegemonía de Estados Unidos. Recuperado de www.rebellion.org/noticia.php?id=23957

- Chacín Rodríguez, Ramón. (2010, 18 de junio). La diferencia entre Bush y Obama no es más que... Recuperado en www.psuv.org.ve/opiniones/opinion/diferencia-obama-bush/
- Chamosaurio. (2010, 1 de junio). La estrategia de seguridad nacional de Barack Obama establece que EE.UU. debe ser líder del mundo. Recuperado en <http://chamosaurio.com/2010/06/01/la-estrategia-de-seguridad-nacional-de-barack-obama-establece-que-ee-uu-debe-ser-lider-del-mundo/>
- Chomsky, Noam. (2004). La gran estrategia imperial en hegemonía o supervivencia: el dominio mundial de Estados Unidos (23-74).
- Departamento de Estado de Estados Unidos (2005, 16 de mayo). Recuperado en <http://merln.ndu.edu/whitepapers/USNSS-Spanish.pdf>
- El fin de la hegemonía americana y el nuevo orden mundial (2010, 29 de agosto). Recuperado de <http://dfc-economiahistoria.blogspot.com/2010/08/el-fin-de-la-hegemonia-americana-y-el.html>
- Fierros, A. (2011, 10 de septiembre). *Aol Noticias*. Recuperado el 27 de mayo de 2012, de <http://noticias.aollatino.com/2011/09/10/9-11-teorias-conspiracion/>
- Fukuyama, Francis. (2008, 31 de julio). El país. El fin de la hegemonía americana. Recuperado de http://elpais.com/diario/2008/07/31/opinion/1217455211_850215.html
- Galobart, E. S. (2008, junio). *Observatori.org*. Recuperado el 27 de mayo de 2012, de www.observatori.org/documents/Concepciones_criticas_del_mundo_tras_el_11-S.pdf
- Huntington, Samuel. (1993). The clash of civilizations. (22-49) *Foreign Affairs*.
- Mañas, M. (2012, 21 de julio). *Festival de Mérida*. Recuperado el 27 de mayo de 2012, de www.festivaldemerida.es/prensa-detalle.php?id=29
- Nacht, Pablo Alejandro. (2009). *Kairos. Revista de Temas Sociales*. Recuperado de www.revistakairos.org/k24-archivos/nacht.pdf
- Project For The New American Century (1997 PNAC). Recuperado de www.newamerican-century.org/
- Semana* (2011, 22 de agosto). Atrapados sin salida.
- Serrabou, X. G. (2011, 1 de diciembre). *Este País*. Recuperado el 27 de agosto de 2012, de <http://estepais.com/site/?p=36275>
- Viedma, M. E. (2008, 26-30 de mayo). *Universidad de Barcelona*. Recuperado el 28 de agosto de 2012, de www.ub.edu/geocrit/-xcol/262.htm
- William Kristol, C. (1997). *Project For The New American Century*. Recuperado en 2012, de www.newamericancentury.org/