

EL COMPORTAMIENTO DEL ÍNDICE DE LA SOFISTICACIÓN DE LOS NEGOCIOS EN: COLOMBIA, ECUADOR Y CHILE

BUSINESS SOPHISTICATION INDEX BEHAVIOR: CHILE, COLOMBIA, ECUADOR.

*Ingrid Rocío Álvarez Díaz**

*Martha Liliana Olarte Cárdenas***

*Andrés Felipe Jiménez****

Fecha de recepción: 11 de abril del 2018

Fecha de aprobación: 28 de agosto del 2018

Resumen

Este documento presenta los resultados sobre el proyecto de investigación: *Análisis comparativo del índice Global de Competitividad de Colombia, Ecuador, y Chile entre 2012 y 2017*. En este estudio se tomó el pilar 11 de sofisticación de los negocios. El enfoque fue cuantitativo correlacional longitudinal entre 2012 y 2017. El estudio

-
- 1 Economista de la Universidad Santo Tomás; magíster en Gobernabilidad Universidad de México; candidata a doctora en Economía, Pobreza y Desarrollo Social de la Universidad Baja California.
 - 2 Profesional en Relaciones Económicas Internacionales; especialista en Negociación Internacional y Solución de Conflictos; magister en Administración de Proyectos, Universidad de Cooperación Internacional, Costa Rica, y doctorando en Administración Universidad Celaya, México.
 - 3 Profesional en Finanzas y Relaciones Internacionales; magíster en Finanzas, Universidad de los Andes; Estudiante del Executive MBA de Inaldea.

permite concluir que Ecuador y Colombia han sofisticado sus negocios, ampliando la cadena de valor y aumentando la cantidad de proveedores locales. Chile ha desmejorado su posición al disminuir su ventaja competitiva. La correlación indicó que la sofisticación de los negocios y el crecimiento del PIB presentan una relación directa del 83.3 % para Chile. Para Ecuador y Colombia la relación es inversa, -36.3 % y -55.2 %, respectivamente.

Palabras clave

competitividad, sofisticación de negocios, proveedores, cadena de valor.

Abstract

This document presents the results about the research project: Comparative analysis of the Global Competitiveness Index of Colombia, Ecuador, and Chile between 2012 and 2017. In this study, pillar 11 of business sophistication was taken. The longitudinal quantitative correlation approach was between 2012 and 2017. The study allows us to conclude that Ecuador and Colombia have sophisticated their businesses by expanding the value chain and increasing the number of local suppliers. Chile has worsened its position, by decreasing its competitive advantage. The correlation indicated that the sophistication of the businesses and the GDP growth have a direct relation of 83.3% for Chile. For Ecuador and Colombia, the relationship is inverse, -36.3% and -55.2% respectively.

Keywords

competitiveness, business sophistication, suppliers, value chain.

Introducción

La competitividad es un término estudiado en diferentes niveles (país, región y empresas) con el propósito de analizar su comportamiento en el mercado dado a través de los factores de producción, las características internas y externas, las instituciones de apoyo y el gobierno. La forma de su interacción llevan a aumentar la productividad para generar sectores estratégicos (Michael E. Porter, 1991; Rugman y D’Cruz, 1993).

Así mismo, las instituciones internacionales buscan identificar las ventajas competitivas de los países a través de ejercicios que miden los factores determinados como relevantes para explicar la competitividad y su posición a nivel global, entre los que se encuentran los siguientes: Índices de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (FEM), Anuario Mundial de Competitividad, el índice de facilidad para hacer negocios y el índice global de innovación. Los anteriores índices miden al país en diversas áreas o temas específicos.

Sin embargo, se está buscando medir la sofisticación de los negocios con el fin de tener una línea base en donde se puedan determinar los factores competitivos para fortalecer los negocios internacionales por medio de las empresas. Entonces, se elige analizar el FEM y, específicamente, el pilar de sofisticación de los negocios, evaluando los indicadores que sirven en las organizaciones para demostrar su fortaleciendo empresarial y la apertura internacional de países con frontera hacia el océano Pacífico.

El estudio tuvo como objetivo realizar un análisis de cada uno de los indicadores del informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial de algunos países latinoamericanos con frontera al océano Pacífico, como lo son: Colombia, Chile y Ecuador, durante el periodo de 2012 al 2017, por ser un periodo de tiempo

en el cual América Latina comienza a realizar una amplitud de su política de comercio exterior.

Lo anterior hace referencia al proyecto general, por otro lado, el propósito de esta publicación es analizar el pilar de sofisticación de los negocios en los países señalados anteriormente. Este análisis sirve para la toma de decisiones de inversión extranjera directa en los países seleccionados.

El pilar de sofisticación de los negocios se analizó para entender las relaciones de las empresas en los negocios internacionales y cómo las nueve variables propuestas por el FEM (cantidad de proveedores locales, calidad de proveedores locales, desarrollo del clúster, naturaleza de la ventaja competitiva, amplitud de la cadena de valor, control de la distribución internacional, sofisticación del proceso de producción, extensión de la comercialización y voluntad para delegar la autoridad (FEM, 2016)) son indispensables para caracterizar el estado de las organizaciones y su posible incursión en mercados internacionales.

El propósito anteriormente descrito de la investigación se alcanzó a partir de una descripción del comportamiento en el tiempo y del pilar de sofisticación; luego de esto, se buscó encontrar las variables que inciden en él para poder determinar la influencia en cada uno de los países estudiados.

Metodología

La investigación se hizo con un diseño cuantitativo correlacional longitudinal, tomando la base de datos del Foro Económico Mundial (FEM) del pilar sofisticación de los negocios de cada país, entre los años 2012 y 2017. Se muestra en forma de telaraña la evolución de los nueve indicadores evaluados, cantidad de proveedores locales, calidad de proveedores locales, desarrollo del clúster,

naturaleza de la ventaja competitiva, amplitud de la cadena de valor, control de la distribución internacional, sofisticación del proceso de producción, extensión de la comercialización y voluntad para delegar la autoridad.

Así mismo, se fundamentó en un proceso inductivo al realizar una revisión documental para entender y explicar el Índice Global de Competitividad (IGC). Se hizo una correlación longitudinal con un 95 % de confianza. Este resultado muestra la asociación entre las variables del pilar de sofisticación de los negocios (escala del 1 al 7), y se complementó con el crecimiento real de producto interno bruto en cada país entre 2012 y 2015; al no contar con datos fidedignos del 2016 y 2017 no se usaron en la investigación.

Análisis y Resultados

Competitividad

Las teorías modernas de competitividad presentan diversidad de escenarios para su explicación, Porter (1991), Krugman (2007) y Esser (1994) son algunos de los autores contemporáneos. El concepto de competitividad al desempeño económico de las naciones y sus balanzas comerciales en la producción empresarial (Krugman y Obstfeld, 2006). En Alemania se propone el concepto de competitividad sistémica, el cual comprende una transformación social y económica a través de diversos factores mesoeconómicos tanto micro como macro (Esser, Hillebrand, 1996).

Los países buscan ser competitivos teniendo en cuenta la forma como se relacionan y como articulan la cultura, ubicación geográfica, capital humano, las organizaciones y la forma de usar sus recursos. Lo anterior da como resultado los denominados sectores líderes de la economía (Porter, 1991).

Del mismo modo, uno de los objetivos que persiguen los gobiernos es mejorar la calidad de vida de los ciudadanos por medio del progreso de la economía, logrado al detectar los sectores líderes para potencializarlos y generar un crecimiento económico.

Algunas naciones determinan que las variables mano de obra o insumos baratos y una tasa de cambio devaluada inciden en generar un impacto en todos los sectores y ser competitivos al mismo tiempo (Ketels, 2006). Lo anterior se explicó en un estudio hecho por Porter, en el que investigó cuatro naciones desarrolladas en donde evaluaron si era posible mostrar ser competitivos en todos los sectores; se demostró que aunque los países contaran con todos los recursos, instituciones de apoyo y el gobierno no lograban sino ubicar unos sectores líderes (Porter, 1991).

La ventaja competitiva, soportada desde el diamante de Porter, compuesta por: las condiciones de los factores, industrias conexas, sofisticación de la demanda y estrategia, estructura y rivalidad (Porter, 1991), se ajusta más a las características mundiales porque se refiere a aquellas ventajas dadas más allá de los recursos de tierra, trabajo y capital determinadas en cada país, sustentadas por la ventaja comparativa de David Ricardo (1776).

El fortalecimiento de los eslabones de la cadena de valor da lugar a la creación o traslado de múltiples organizaciones dedicadas a realizar productos similares o partes para la misma industria en espacios geográficamente cercanos, provocando el surgimiento de clúster (Porter, 1986). Estas se consolidan a través de su interacción entre las mismas.

Un ejemplo de un caso exitoso es “el clúster del conocimiento”, ubicado en el país Vasco, el cual en 12 años de funcionamiento ha logrado una articulación entre las Universidades, las empresas y el gobierno para el mejoramiento de la gestión del conocimiento en las organizaciones (Farfan y Garzón, 2006).

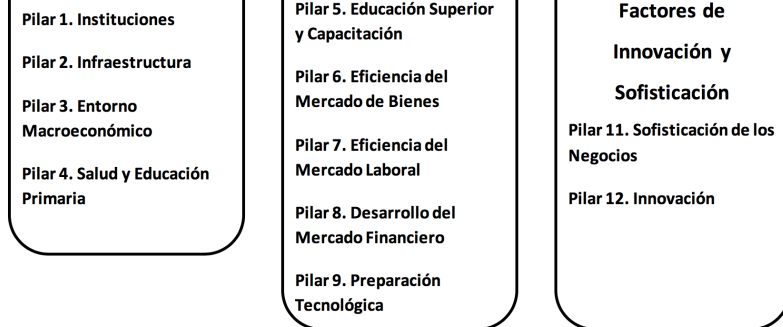
Lograr la interacción entre ellas es lo más complejo dado el tema de intereses particulares y la mentalidad individualista de cada una de la partes (Ketels, 2006).

Las variables tomadas en cuenta por el indicador de sofisticación de los negocios hacen que se fortalezca la estructura económica de los países, comenzando por la interacción entre la cantidad y calidad de proveedores, lo que mejora sus habilidades y la transferencia de conocimiento al articularse con multinacionales de acuerdo con su nivel de exigencias en el mercado (Banalieva y Sarathy, 2011), dando lugar al fortalecimiento de la cadena de valor (Neutzling, dos Santos, de Barcellos y Land, 2015).

En la búsqueda por determinar la forma para calcular la competitividad se han hecho diversos indicadores usados a nivel mundial como los son: Índice de Competitividad Global realizado por el Foro Económico Mundial (FEM, 2016); El Anuario Mundial de Competitividad dado por el Instituto Internacional para el desarrollo gerencial; El Índice de Facilidad para hacer los negocios ejecutado por el Grupo del Banco Mundial; y el Índice Global de Innovación llevado a cabo por la Organización Mundial de Propiedad Intelectual (OMPI) (Sistema Nacional de Competitividad, n.d.), La Universidad Cornell y la Escuela de Negocios INSEAD (Colombia compete, 2016).

En esta investigación se usa el índice de competitividad global el cual surge de dos índices: índice de competitividad empresarial (ICE) y el índice de crecimiento (IC); uno propuesto por Porter y el otro por Jeffrey D. Sachs y John W. McArthur, respectivamente, a principios del siglo XXI. De igual manera, en el 2005 se crea el índice de competitividad global por Xavier Sala-i-Martin el cual es el usado por el Foro Económico Mundial (FEM) para medir la competitividad en los países tanto a nivel macro como micro (Chacón, 2010).

Figura 1



Fuente: Global Competitiveness Report 2012-13, pdf, p. 8.

Los pilares son agrupados en categorías asociadas a tres tipos de economías: aquellas cuyo motor primordial son los factores (*factor-driven*), mostrados en la Figura 1 como requerimientos básicos; las economías movidas por aspectos de eficiencia (*efficiency-driven*), denominadas potenciadores de la eficiencia, y aquellas economías en las que las actividades de innovación son determinantes (*innovation-driven*) factores de innovación y sofisticación. Los 12 pilares se distribuyen en 3 grandes grupos, como se explicó en la Figura 1. En el último grupo se encuentra el objeto de estudio de la investigación, el pilar 11 Sofisticación de los negocios (FEM, 2016).

Pilar de sofisticación de los negocios entre Ecuador, Chile y Colombia

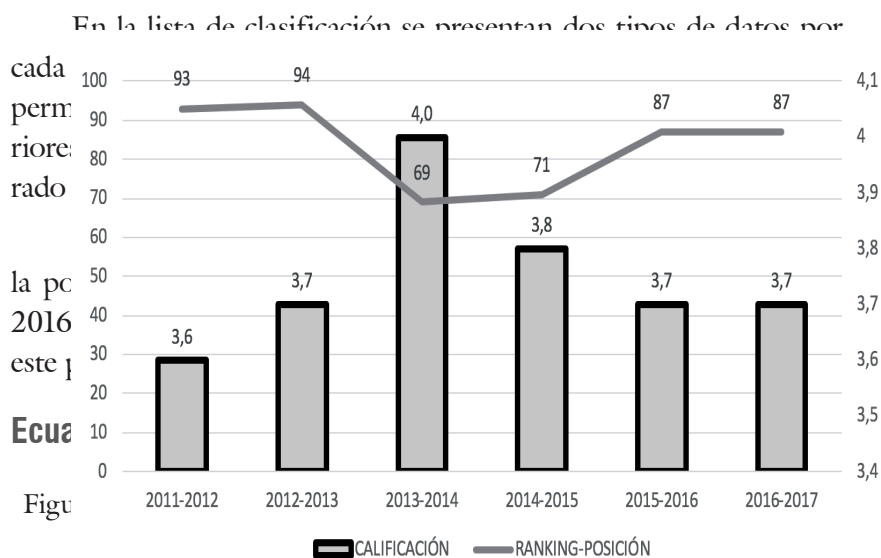
La sofisticación de los negocios, así como el resto de pilares, se definen de acuerdo con un conjunto de indicadores de datos duros, los cuales se obtienen de fuentes oficiales de carácter nacional e internacional y de datos obtenidos en la encuesta de opinión ejecutiva (EOE). Estos indicadores se basan en una escala del 1 al 7, en la cual el 1 representa la posición más desfavorable y el 7 la más favorable.

Por medio de procedimientos estadísticos, el FEM asigna un peso específico a cada pilar, y al interior de cada pilar se define un peso específico para cada indicador.

Tabla 1. Ponderaciones del índice global de competitividad por agrupación de pilares.

	Requerimientos básicos	Promotores de eficiencia	Factores de sofisticación e innovación
Orientación por factores	60 %	35 %	5 %
Orientación por eficiencia	40 %	50 %	10 %
Orientación por innovación	20 %	50 %	30 %

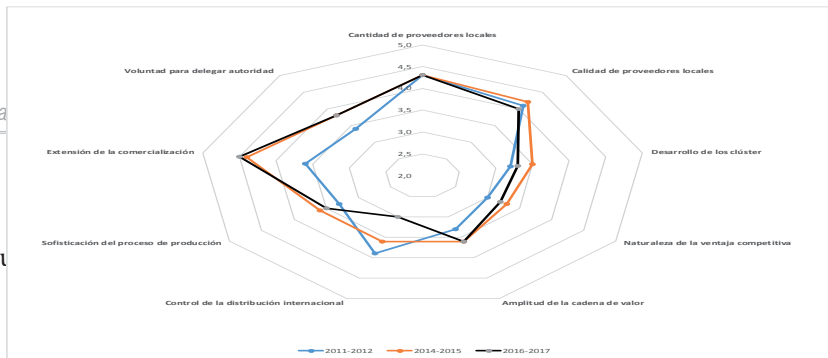
Fuente: Incae Business School, 2016.



Fuente: elaboración propia con datos del FEM, (2011-2017).

Ecuador ocupa en 2017 el puesto 87 en el pilar de sofisticación de los negocios al incrementar seis puestos de la posición con respecto al 2012, en donde estaba en la posición 93. De acuerdo con la puntuación obtenida, se observa que el año de mayor puntaje es el 2014, al presentar 4. Durante los últimos años de estudio (2016 y 2017) la calificación se mantuvo igual en 3,7.

Figura



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, (2011-2017).

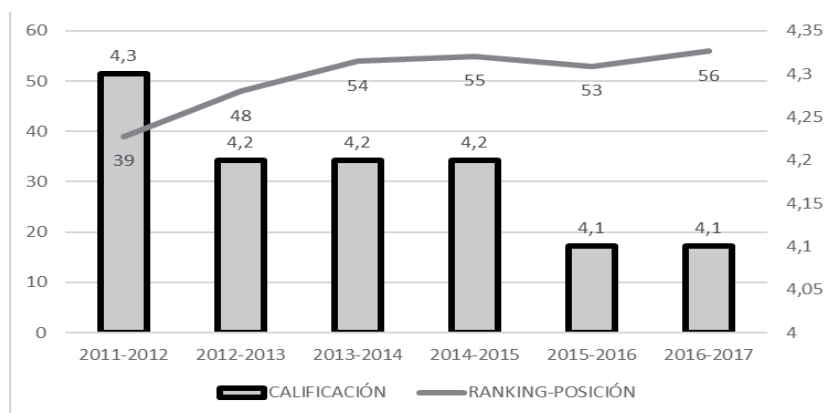
Según se muestra, en el interior del pilar de sofisticación de los negocios, en general, se afirma que los nueve indicadores han mejorado en su calificación entre el 2012 y 2017. En efecto, el indicador que mejor puntuación ha logrado es el de extensión de la comercialización al pasar en 2012 de 3,6 a 4,5 en 2017. Sin embargo, el indicador que muestra el control de la distribución internacional presentó una disminución al pasar de 3,9 a 3,0. También, se evidencia que la cantidad de proveedores locales se mantuvo en promedio con la misma calificación de 4,3 entre 2012 y 2017.

En Ecuador, el perfil empresarial se ha ido consolidando por el camino de los ajustes técnicos, que incluyen no solamente nueva infraestructura tecnológica, que supone procesos de innovación y comprensión de los nuevos mercados, sino la alineación del talento humano en procesos normalizados, lo cual aumentaría la capacidad de absorción de innovación (Suma de Negocios, 2015).

Se destaca la protección a los inversionistas minoritarios. Para ello la reglamentación sobre la participación de los accionistas ha sido modificada, dando voz y voto a todos los accionistas para así dar mayor equidad en las decisiones empresariales. De igual manera, el comercio por fuera de las fronteras se facilitó con la implementación del ECUAPASS, el cual es un sistema electrónico de intercambio.

Chile

Figura 4. Ranking y puntuación del pilar de sofisticación de los negocios entre 2011 y 2017 en Chile.



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, (2011-2017).

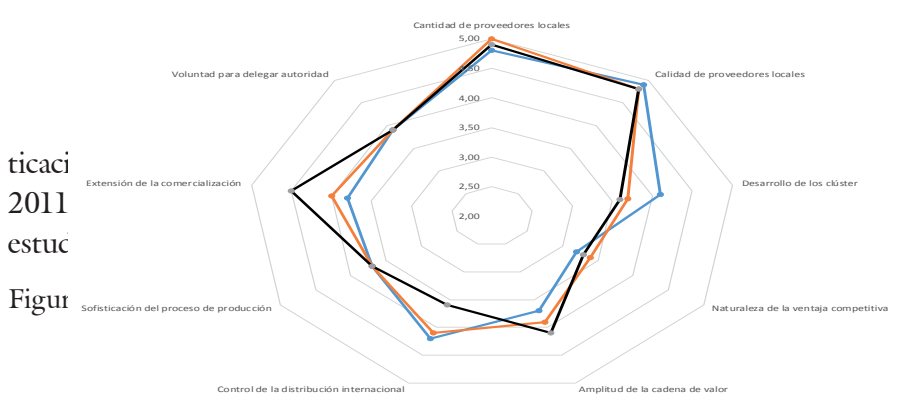
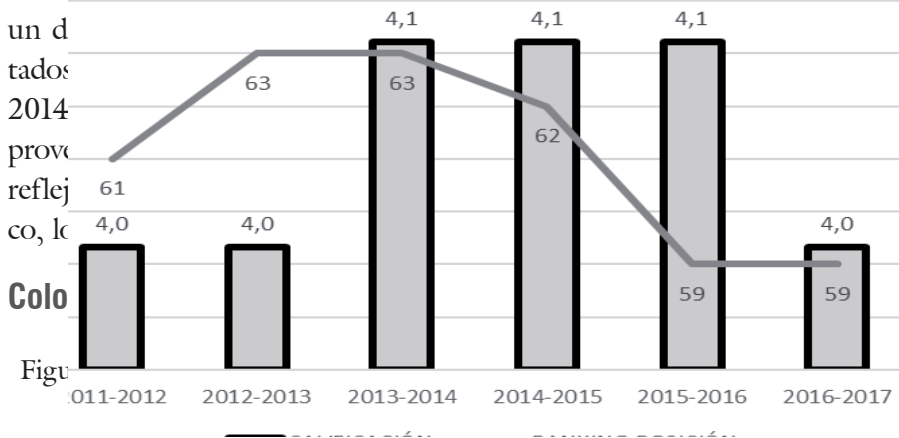
En el 2017, Chile ha tenido el mejor desempeño a nivel de América Latina al obtener la posición n.º 33, por encima de economías como la brasileña (n.º 88 según datos de FEM), siendo un país referente a nivel de la región en términos de crecimiento económico y competitividad. Sin embargo, Chile tuvo su mejor lugar en el 2012 ocupando el puesto 31 de acuerdo con el periodo estudiado.

El anterior análisis se hizo sobre la puntuación completa de los datos de todos los pilares. Por otro lado, se evidencia en la Figura 1 del pilar de sofisticación de los negocios que su comportamiento es negativo al comenzar en el 2012 en la posición 39 y finalizar el periodo del análisis en el lugar 56. Este comportamiento puede ser por el esquema de la economía chilena en donde la explotación de recursos naturales ha sido uno de los motores de la economía (OCDE, 2015). De la misma manera, el gobierno chileno al revisar



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, (2011-2017).

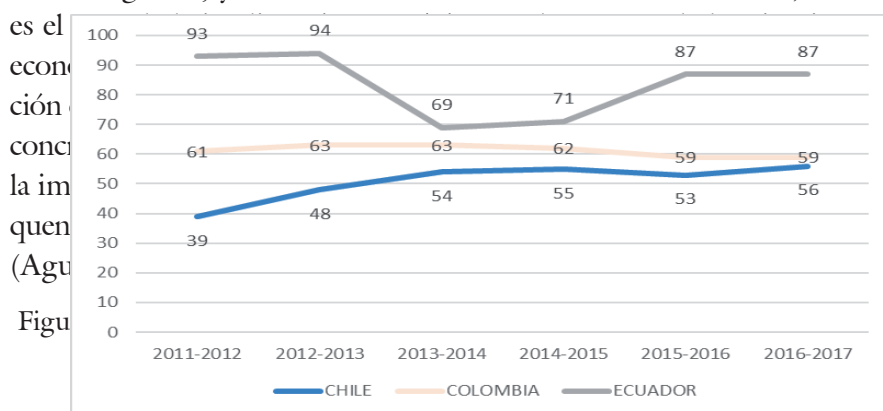
De acuerdo con la calificación obtenida en del Pilar se observa



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, (2011-2017).

Los nueve indicadores del pilar de sofisticación presentan para Colombia resultados diversos. Por ejemplo, la cantidad y calidad de proveedores mantuvieron un promedio de 4,8; otro indicador que permaneció estático fue el de voluntad para delegar autoridad, que presentó una calificación de 3,9. La sofisticación del proceso de producción se mantuvo igual entre 2012 y 2017 con una puntuación del 3,7. Por otra parte, el desarrollo de los clúster desmejoró su puntuación al pasar de 4,10 a 3,60. Los indicadores que mejoraron fueron: amplitud de la cadena de valor, al pasar de 3,70 a 4,10, y extensión de la comercialización, de 3,80 a 4,50.

En Colombia se evidencian nuevos enfoques de sofisticación de los negocios, y la literatura advierte sobre nuevas corrientes; tal



Fuente: Elaboración propia con datos del FEM, (2011-2017).

La evolución de los tres países en el pilar de sofisticación de los negocios se presenta de la siguiente manera: Ecuador aumentó su índice de competitividad al pasar del puesto 93 en el año 2012 y mantenerse en el 87 entre 2016 y 2017. Por su parte, en el periodo entre el 2012 al 2017, Colombia pasó del lugar 61 al 59. El compor-

tamiento de Chile fue negativo al ascender del puesto 39 al 56 del 2011 al 2017, respectivamente.

Es de resaltar el mejor desempeño de la economía de Ecuador con respecto a los otros dos países. Ha sido el único capaz de lograr mover el indicador más de diez puestos hacia arriba. Por su parte, Colombia se ha mantenido estable a pesar de realizar cambios para mejorar la sofisticación de los negocios, además de otros ítems, tal como la implementación de nuevas tecnologías en las industrias que han desmejorado el rendimiento, contrarrestado el avance logrado por los ítems de calidad y cantidad de los proveedores locales.

Chile fue la economía con el peor desempeño en la sofisticación de los negocios, ocupando el puesto 39 para el 2012 y el 56 en el 2017, mostrando una pérdida de 13 puestos. Lo anterior se debe a que el gobierno chileno enfocó sus esfuerzos en la formalización del sector informal, lo que, por ende, dejó en otro plano la sofisticación de los negocios, disminuyendo así la competitividad del país.

Cálculo de coeficiente de correlación

Tabla 2. Matriz de correlaciones entre crecimiento del PIB y la puntuación del pilar sofisticación de los negocios para Ecuador, Chile y Colombia.

	Crecimiento real del PIB			Puntuación del pilar de sofisticación de los negocios
Ecuador	-0,36380381	1	1	
Chile	1	0,8338864	1	
Colombia	1	1	-0,55281413	

Fuente: Banco Mundial, 2016. Cálculos propios.

En un sentido estricto, la correlación entre el crecimiento del PIB y la puntuación del pilar de sofisticación de los negocios significa que comparten información. Sin embargo, el cálculo para Ecuador del -36,3 % y Colombia -55,2 % muestra una relación inversa; es decir, en el caso de Ecuador, la calificación obtenida de la puntuación del pilar de sofisticación de los negocios entre 2012 y 2015 está moderadamente asociada de forma negativa en con el crecimiento real del PIB. En Colombia se acentúa aún más la situación, principalmente, por el ligero cambio en la puntuación del pilar en contraste con un comportamiento dinámico de su producto. Chile presenta una relación directa y fuerte, es decir, que la puntuación del pilar está asociada en un 83,3 % con el comportamiento del PIB.

Conclusiones

Al analizar los datos suministrados por el FEM en el pilar II sofisticación de los negocios en los países de Chile, Colombia y Ecuador, en el periodo del 2012 al 2017, la posición más favorable para cada país es: Chile (56), Colombia (59) y Ecuador (87). De estos resultados se puede deducir que las economías de estos países aún están enfocadas en el sector primario, así mismo, a las empresas les falta invertir en innovación y fortalecer la cadena de

valor, la cual es indispensable para mejorar la inserción en mercados internacionales.

Se usó la escala (*score*) que mide los comportamientos del pilar investigado, donde 1 es mínimo y 7 el máximo para comparar la evolución de los países estudiados. Como resultado se encontró lo siguiente: Ecuador tiene un promedio de 3,8, Colombia de 4,0 y Chile con 4,1, ocupando el primer lugar. Entonces, podemos decir que Colombia y Chile son similares en este pilar y Ecuador se encuentra con una mayor diferencia negativa en el mismo.

De acuerdo con lo anterior, se puede afirmar que la similitud en el índice genera la posibilidad de hacer negocios internacionales en torno al océano Pacífico. Esto se ve reflejado en las relaciones comerciales, por ejemplo, la Alianza del Pacífico, en la cual están Chile y Colombia, pero no Ecuador por temas de orden político. Sin embargo, se hace necesario fortalecer el comercio intrarregional con el fin de generar una mayor cooperación y crecimiento.

Se concluye que el índice de sofisticación de los negocios señala el comportamiento de los nueve indicadores que definen la inserción de las empresas a la cadena de valor global para la incursión en mercados internacionales, con productos y servicios diferenciados acordes con cada país, así mismo, muestra su ventaja competitiva en el sector empresarial.

Los nueve indicadores conforman el pilar de sofisticación de los negocios en donde se indican los resultados, los cuales no presentan cambios abruptos en su puntuación; tal es el caso de la cantidad y calidad de proveedores locales, el cual se ha mantenido constante entre el 2012 y 2017 (Ecuador 4,1, Chile 4,8 y Colombia 4,7); otro indicador estático en los tres países es el de voluntad para delegar autoridad. El desarrollo del clúster presentó un deterioro en las tres economías, sus resultados eran mejores en 2012, lo que representa un rezago en la capacidad de asociación de empresas del mismo gre-

mio para consolidar sinergias y aumentar capacidad de absorción de nuevos mercados.

El indicador que evalúa la extensión de la comercialización mejoró levemente para los tres países, teniendo en cuenta que la demanda agregada en América Latina ha perdido dinamismo. Con relación a la sofisticación del proceso productivo, los resultados se muestran inmóviles. Para Ecuador y Colombia en promedio se encuentran en 3,7 y Chile, sin mejoras significativas, obtuvo una calificación de 4,3 para el 2017.

Con el fin de identificar la asociación entre el crecimiento real del PIB y la puntuación del pilar de sofisticación de los negocios, se calculó la matriz de correlaciones, que arrojó los siguientes resultados: Ecuador presentó un -36.3% y Colombia un -55.2%, lo que reflejan una relación inversa; Chile tiene una correlación entre la puntuación del pilar y la evolución del PIB de un 83.3% entre 2012 y 2015.

Referencias

- Aguirre, J. (2014). Inteligencia estratégica: un sistema para gestionar la innovación. *Estudios gerenciales*, 100-110.
- Bachelet, M. (04 de 12 de 2014). *minsegpref.gob.cl*. Recuperado de www.minsegpref.gob.cl.
- Ballesteros, A. J. (2015). *Comercio Exterior: teoría y práctica*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Banco Mundial. (2016). *Indicadores de desarrollo mundial*. New York, USA: BM.
- Banalieva, E. R., y Sarathy, R. (2011). A Contingency Theory of Internationalization. *Management International Review (MIR)*, 51(5), 593–634. doi: <https://doi.org/10.1007/s11575-011-0093-0>
- Benzaquen, J., Del Carpio, L. A., Zegarra, L. A., y Valdivia, C. A. (2014). Un Índice Regional de Competitividad para un país. *CEPAL*, 69-86.

- Chacón, F. (2010). *Índice de Competitividad Global*. Costa Rica. Recuperado de: http://es.wikipedia.org/wiki/Índice_de_Competitividad_Global
- Colombiacompite (2016). Indicadores a nivel internacional. Recuperado de: <http://www.colombiacompetitiva.gov.co/sncei/Paginas/indicadores-internacionales.aspx>.
- Competitiveness, I. f. *Harvard Business school*. Recuperado de: <http://www.isc.hbs.edu/competitiveness-economic-development/frameworks-and-key-concepts/Pages/the-diamond-model.aspx>
- Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo*. Obtenido de Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo. Recuperado de: <http://www.cnic.cl/index.php/origen-del-cnic.html>
- Consejo Privado de Competitividad. (2013). *Informe Nacional de Competitividad 2012-2013*. Bogotá.
- Clima organizaciones, migración tecnológica y apagón analógico en la televisión ecuatoriana (2015). *Suma de Negocios - Elsevier*, 138-46.
- Crespo, F. (1989). *A propósito de la polémica entre Ballance-Forstner-Murray y Bowen sobre la medida de la ventaja comparativa*. Lisboa: Instituto Superior de Economía.
- Comisión de Productividad. (2016). *En Chile sí podemos. Iniciativas para mejorar juntos la productividad de Chile*.
- Ecuador, P. R. (13 de 12 de 2014). *Presidencia Republica de Ecuador*. Recuperado de: <http://www.presidencia.gob.ec>.
- Farfan, D., y Garzón, M. (2006). La gestión del Conocimiento. *Documento de Investigación N° 29 Universidad Del Rosario*, (29), 3. doi: <https://doi.org/10.1076/epri.10.4.14.6527>
- Incae Business School. (2016). *Lanzamiento del Informe de Competitividad Global 2016*. Bogotá, Colombia: Centro latinoamericano para la competitivas y el desarrollo sostenible.
- Klaus Esser, Wolfgang Hillebrand, D. M. y J. M. S. (1996). Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política. *Revista de La CEPAL*, 59, 39-52.
- Ketels, C. H. M. (2006). Michael Porter's competitiveness framework - Recent learnings and new research priorities. *Journal of Industry, Competition and Trade*, 6(2), 115-136. <https://doi.org/10.1007/s10842-006-9474-7>

- Krugman, P., y Obstfeld, M. (2006). *Economía Internacional Teoría y Política*. Madrid: Pearson. DOI: <https://doi.org/978-84-7829-101-4>
- Kim, J. O., y Mueller, C. (1978). *An introduction to factor analysis: What it is and how to do it*. Beverly Hills: Sage Publications.
- MACRO, D. (23 de 01 de 2015). Recuperado de: www.datosmacro.com
- Massad, C. (s.f.). *Banco Central de Chile*. Recuperado de: www.bcentral.cl/politicas/presentaciones/.../massadmarzo241999.pdf
- Ministerio Coordinador de Producción , Empleo y Competitividad. (24 de 02 de 2015). En Ministerio Coordinador de Producción , Empleo y Competitividad. Recuperado de: <http://www.produccion.gob.ec/el-ministerio/>
- Ministerio Coordinador de Producción , Empleo y Competitividad. (24 de 02 de 2015). En Ministerio Coordinador de Producción , Empleo y Competitividad. Recuperado de: <http://www.produccion.gob.ec/el-ministerio/>
- Ministerio de Planificación. *Subsecretaría de desarrollo regional y administrativo*. En Subsecretaría de desarrollo regional y administrativo. Recuperado de: http://www.subdere.cl/sites/default/noticiasold/articles-75995_archivo_fuente.pdf
- Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y competitividad. (2015). En Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y competitividad. Recuperado de: <http://www.produccion.gob.ec/el-ministerio/>
- Mundial, B. (2014). *Informe Doing Business 2015*.
- Neutzling, D. M., dos Santos, M. S., de Barcellos, M. D., y Land, A. L. (2015). Value Creation from Internationalization of Sugar Cane by-products: a multi-stakeholder view of artisanal cachaça production. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 17, 890-910. DOI: <https://doi.org/10.7819/rbgn.v17i55.2134>
- OCDE. (2015). Chile Prioridades de Políticas para un Crecimiento más Fuerte y Equitativo, 52. Recuperado de: www.oecd.org/countries/chile
- Orduz, R. (2014). *Colombia Digital*. Recuperado de: <http://www.colombiadigital.net/opinion/columnistas/los-numeros-de-las-tic/item/3777-colombia-en-el-informe-de-competitividad-global.html>
- Porter, M. (1991). Estratégias competitivas genéricas. *Estratégia competitiva: técnicas para análise de indústrias e da concorrência*, 49-58.

- Porter, M. (2007). La Ventaja Competitiva de las Naciones. *Harvard Business Review*, 15.
- Porter, M. (1991). *La Ventaja Competitiva de las Naciones* (Español).
- Porter, M. (1986). The contributions of industrial organization to strategic management. *Academy of Management Review*, 6(4), 609–620 DOI: <https://doi.org/10.5465/AMR.1981.4285706>
- Ramirez, J. C., Parra-Peña, R. I., Gonzalez, L., y Corredor, A. (2014). *Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia, 2012-2013*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Restrepo, L. F. (2004). *Interpretando a Porter*. Bogotá: Centro editorial Universidad del Rosario.
- Rugman, A., y D´Cruz, J. (1993). The “Double Diamond” Model of International Competitiveness: The Canadian Experience. *Management International Review*, 2, 17-39.
- Sistema Nacional de Competitividad, C. y tecnología (s.f.). Anuario de Competitividad Mundial (World Competitiveness Yearbook). Retrieved August 10, 2018. Recuperado de: <http://www.colombiacompetitiva.gov.co/sncej/Paginas/indicadores-internacionales-wcy.aspx>
- WEF (2016). *The Global Competitiveness Report 2016–2017*. *World Economic Forum Reports 2016*. DOI: <https://doi.org/92-95044-35-5>
- World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2011–2012. *World Economic Forum*. Recuperado de:
http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf
- World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2012–2013. *World Economic Forum*. Recuperado de:
http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf
- World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2013–2014. *World Economic Forum*. Recuperado de:
http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf
- World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2014–2015. *World*

Economic Forum. Recuperado de:

http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf

World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2015–2016. *World*

Economic Forum. Recuperado de:

http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf

World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2016–2017. *World*

Economic Forum. Recuperado de:

http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf